

# اجلی الاعلام ان الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام

۱۳۳۳ھ  
(اس امر کی تحقیق عظیم کہ فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہوتا ہے)

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت محمد دین و ملت،  
امام احمد رضا حسان بریلوی



اعلیٰ حضرت نیٹ ورک  
Alahazrat Network

رسالہ

# أَحْلَى الْإِعْلَامِ أَنَّ الْفَتْوَى مُطْلَقًا عَلَى قَوْلِ الْإِمَامِ

(روشن تر آگاہی کہ فتویٰ قولِ امام پر ہے)

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الحق، على دينه الحنفي،  
الذي ايدنا بائمة يقيمون  
الاود، ويديمون المدد، باذن الجواد  
الصمد، وجعل من بينهم  
امامنا الاعظم كالقلب في الجسد،  
والصلوة والسلام، على الامام  
الاعظم للرسول الكرام الذي

ہر تاش خدا کے لئے جو دینِ حنفی پر نہایت مہربان  
ہے، جس نے ہمیں ایسے ائمہ سے قوت دی جو  
جو دو سخا والے بے نیاز رب کے اذن سے کجی  
درست کرنے والے اور ہمیشہ مدد پہنچانے والے  
ہیں، اور ان کے درمیان ہمارے امام اعظم کو  
یوں رکھا جیسے جسم میں قلب کو رکھا۔ اور درود و  
سلام ہر معزز رسولوں کے امام اعظم پر جن کا یہ

ف: رسالہ جلیلیہ اس امر کی تحقیق عظیم میں کہ فتویٰ ہمیشہ قولِ امام پر ہے اگرچہ صاحبینِ خلاف پر  
ہوں اگرچہ خلاف پر فتویٰ دیا گیا ہو اختلافِ زمانہ و ضرورت و تعامل و غیر باجم و وجہ سے قولِ دیگر پر فتویٰ  
مانا جاتا ہے وہ درحقیقت قولِ امام ہی ہوتا ہے۔

ارشاد گرامی بجا طور پر ہمیں ملا کہ اپنے قلب سے فتویٰ دریافت کر اگرچہ مفتیوں کا فتویٰ تجھے مل چکا ہو۔ اور (درود و سلام ہو) ان رسولوں پر یوں ہی سرکار کے آل و اصحاب و جماعت پر اور حضرات رسل کے

جاءنا حقاً من قوله المأمون، استفت قلبك وان افتاك المفتون، وعليهم وعلى اله و الهيم وصحبه وصحبهم و فئامه و

پہلے امام اعظم کو قلب کی طرح قرار دیا پھر یہ حدیث ذکر کی "اپنے قلب سے فتویٰ طلب کر اگرچہ مفتیوں کا فتویٰ تجھے مل چکا ہو" اس میں کیا یہ عمدہ براءت استہلال ہے (یعنی یہ اشارہ ہو جاتا ہے کہ قلب۔ امام اعظم۔ کا فتویٰ راجح ہو گا اگرچہ دوسرے فتوے اس کے برخلاف ہوں) حدیث مذکور امام احمد نے مسند میں اور امام بخاری نے تاریخ میں (والصبرین مجید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بسند حسن روایت کی ہے اس کے الفاظ میں "استفتت نفسك" ہے یعنی خود اپنی ذات سے فتویٰ طلب کر۔ اور امام احمد نے بسند صحیح ابو ثعلبہ خشنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذریعہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے یوں روایت کی ہے نیکی وہ ہے جس میں نفس کو سکون اور قلب کو اطمینان ملے اور گناہ وہ ہے جس سے نفس کو سکون اور قلب کو اطمینان نہ ہو اگرچہ فتویٰ دینے والے (اس کی درستی کا) فتوے دے دیں ۱۲ منہ (ت)

عہ جعل الامام الاعظم كالقلب ثم ذكر هذا الحديث استفت قلبك وان افتاك المفتون فاکرم به من براعة استهلال الحديث رواه الامام أحمد والبخاری في تاريخه عن وابصة بن معبد الجهمي رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسند حسن بلفظ استفتت نفسك وروی احمد بسند صحیح عن ابی ثعلبة الخشني رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم البر ما سكنت اليه النفس و اطمأن اليه القلب والاثم ما لم تسكن اليه النفس ولم يطمئن اليه القلب ان افتاك المفتون احمدته غفر له۔

۲۸۸/۴	المکتب الاسلامی بیروت	۴	المکتب الاسلامی بیروت	۲۸۸/۴
۱۶۰/۱	دار الفکر بیروت	۱	دار الفکر بیروت	۱۶۰/۱
۱۴۵/۱	دار البازمکة المکربة	۱	دار البازمکة المکربة	۱۴۵/۱
۶۶/۱	دار الکتب العلمیہ بیروت	۱	دار الکتب العلمیہ بیروت	۶۶/۱
۱۹۲/۴	المکتب الاسلامی بیروت	۴	المکتب الاسلامی بیروت	۱۹۲/۴

۴	مسند احمد بن حنبل عن وابصة بن معبد رضی اللہ عنہ	۴	مسند احمد بن حنبل عن وابصة بن معبد رضی اللہ عنہ
۱	اتحاف السادة المتقين الباب الثاني	۱	اتحاف السادة المتقين الباب الثاني
۱	تاريخ البخاری ترجمہ ۴۳۲ محمد ابو عبد اللہ الاسدی	۱	تاريخ البخاری ترجمہ ۴۳۲ محمد ابو عبد اللہ الاسدی
۱	الجامع الصغير حديث ۹۹۱	۱	الجامع الصغير حديث ۹۹۱
۴	مسند احمد بن حنبل حديث ابی ثعلبة الخشني	۴	مسند احمد بن حنبل حديث ابی ثعلبة الخشني

آل واصحاب اور جماعت پر بھی اس روز تک جبکہ ہر گروہ کو اس کے امام و پیشوا کے ساتھ بلایا جائے گا۔ الہی! قبول فرما۔ آپ کو معلوم ہو، خدا مجھ پر اور آپ پر رحم فرمائے، اور اپنے فضل سے مجھے اور آپ کو راہ راست پر چلائے۔ کہ علامہ محقق صاحب بحر الرائق نے البحر الرائق کتاب القضا کے شروع میں پہلے یہ دو تفسیحات ذکر کیں (۱) تصحیح سر اجید، مفتی کو مطلقاً قول امام پر فتویٰ دینا ہے۔ (۲) تصحیح حاوی قدسی، اگر امام اعظم ایک جانب ہوں اور صاحبین دوسری جانب تو قوتِ دلیل کا اعتبار ہوگا۔ اس کے بعد وہ یوں رقم طراز ہیں، اگر یہ سوال ہو کہ مشائخ کو یہ جواز کیسے ملا کہ وہ امام اعظم کے مقلد ہوتے ہوئے ان کا قول چھوڑ کر دوسرے کے قول پر فتویٰ دیں؟ تو میں کہوں گا کہ یہ اشکال عرصہ دراز تک مجھے درپیش رہا اور اس کا کوئی جواب نظر نہ آیا۔ مگر اس وقت ان حضرات کے کلام سے اس اشکال کا یہ حل سمجھ میں آیا کہ حضرات مشائخ نے ہمارے اصحاب سے یہ ارشاد نقل

فنا مهم، الی یوم یدعی کل اناس  
یا ما مهم، امین اعلم رحمۃ اللہ  
تعالیٰ ویاک، وتولی بفضلہ ہدای  
وهذاک، انه قال العلامة  
المحقق البحر فی صدر قضاء  
البحر بعد ما ذکر تصحیح السراجیة  
ان المفتی یفتی بقول ابی حنیفة  
علی الاطلاق وتصحیح حاوی  
القدسی، اذا کان الامام فی جانب  
وهما فی جانب ان الاعتبار لقوة  
المدرک مانصہ فان قلت کیف  
جانہ للمشائخ الافتاء بغير قول  
الامام الاعظم مع انہم مقلد وقت  
قلت قد اشکل علی ذلک مدّة  
طویلة ولم ارفیہ جوابا  
الاما فہمتہ الان من کلامہم  
وهو انہم نقلوا عن  
اصحابنا انه لا یحل

یہاں خیر الدین رملی اعتراض فرماتے ہیں کہ یہ بات امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اور کلامِ حجر سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ یہ بات حضرات مشائخ سے مروی ہے جیسا کہ اس کے سیاق (باقی صفحہ آئندہ)

عہ قال الرملى هذا مروى عن  
ابى حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
وکلامہ ہنا موہم ان  
ذلک مروى عن المشائخ کما هو

لاحد ان یفتی بقولنا حتی فرمایا ہے کہ کسی کے لئے ہمارے قول پر فتویٰ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

سے ظاہر ہے **اح قول** کلامِ بجر کے کس حرف سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے اور کس سیاق سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ قول حضراتِ مشائخ سے مروی ہے؟ بجر نے تو بس یہ بتایا ہے کہ مخالفتِ مشائخ کی وجہ یہ ہے کہ انہیں معرفتِ دلیل کے بغیر قولِ اصحاب پر فتویٰ دینے سے ممانعت تھی جس سے معلوم ہوا کہ مشائخ اس کام سے ممنوع تھے نہ یہ کہ وہ خود مانع تھے۔ اب رہی یہ بات کہ قول مذکور نہ صرف امامِ اعظمؒ بلکہ ان کے اصحاب سے بھی منقول ہے قرآن و اکتہ یہی ہے حضراتِ اصحاب سے بھی اسی طرح منقول ہے جیسے حضرت امام سے منقول ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ امامِ کردی کی تصنیف مناقبِ امامِ اعظمؒ میں عاصم بن یوسف سے یہ روایت ہے کہ: امامِ اعظمؒ کی مجلس سے زیادہ معزز کوئی مجلس دیکھنے میں نہ آئی۔ اور ان کے اصحاب میں زیادہ معزز و بزرگ چار حضرات تھے (۱) زفر (۲) ابو یوسف (۳) عافیہ (۴) اسد بن عمرو۔ (باقی بر صفحہ آئندہ)

ظاہر من سیاق **اح قول** ای حرف فی کلامہ یوہم سروایتہ عن المشائخ وای سیاق یظہرہ انما جعل خلاف المشائخ لانہم منہیون عن الافاء بقول الاصحاب مالہم یعرفوا دلیلہ فہم منہیون لاناہون اما الاصحاب فنعلم روی عنہم کما روی عن الامام رضی اللہ تعالیٰ عنہم فی مناقب الامام للامام الکردی عن **عاصم بن یوسف** "لم یر مجلس انبل من مجلس الامام وکان انبل اصحابہ اربعۃ نرفرو ابو یوسف و عافیۃ و اسد بن عمرو و قالوا لایحل لاحد ان یفتی بقولنا حتی یعلم من

۱: تطفل على العلامة الرملة والشامى

۲: تطفل عليهما۔

دینا روا نہیں جب تک اسے یہ علم نہ ہو جائے کہ ہمارا  
ماخذ اور ہمارے قول کی دلیل کیا ہے۔ یہاں تک  
کہ سر اجیر میں منقول ہے کہ اسی وجہ سے شیخ عظام  
سے امام اعظم کی مخالفت عمل میں آئی، ایسا  
بہت ہوتا کہ وہ قول امام کے برخلاف فتویٰ دیتے  
کیونکہ انہیں دلیل امام معلوم نہ ہوتی اور دوسرے  
کی دلیل ان کے سامنے ظاہر ہوتی تو اسی پر  
فتویٰ دیتے۔ (صاحب کج فرماتے ہیں) میں  
کتنا ہوں یہ شرط حضرات مشایخ کے زمانے میں تھی  
لیکن ہمارے زمانے میں بس یہی کافی ہے کہ ہمیں  
امام کے اقوال حفظ ہوں جیسا کہ فقہ وغیرہ میں ہے۔

یعلم من این قلنا حتی نقل فی  
السراجیة ان هذا سبب مخالفة عصام  
للإمام وكان یفتی بخلاف قوله  
کثیرا لانه لم یعلم الدلیل  
وكان یظهر له دلیل غیره  
فیفتی به فاقول ان هذا  
الشرط كان فی زمانهم  
امافی زماننا فیکتفی  
بالحفظ كما فی القنیة  
وغیرها فیحل الافتاء  
بقول الامام بل یجب

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) [www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

ان حضرات نے فرمایا، کسی کے لئے ہمارے قول  
پر فتویٰ دینا اس وقت تک روا نہیں جب تک  
اُسے یہ نہ معلوم ہو جائے کہ ہم نے کہاں سے کہا  
ہے، نہ ہی اس کے لئے یہ روا ہے کہ ہم سے  
کوئی ایسی بات روایت کرے جو ہم سے سُنی نہ ہو  
اسی کتاب میں ابن جبلة کا یہ بیان مروی ہے کہ میں  
نے امام محمد کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ کسی کے لئے ہمارا  
کتابوں سے روایت کرنا روا نہیں مگر وہ جو خود  
اس نے سُنا ہو یا وہ جو ہماری طرح علم رکھتا ہو ۱۲۱

این قلنا ولا ان یروی عنا  
شیئا لم یسمعه منا و  
فیہا عن ابن جبلة سمعت  
محمد ا یقول لا یحل لاحد  
ان یروی عن کتبنا الا  
ما سمع او یعلم مثل علمنا  
۱۲۱ منہ غفر له۔

۲۱۴ / ۲

۱۵۲ / ۲

لے المناقب للکردی ذکرافیہ بن زید الادوی الکوفی مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ

۱۵۲ / ۲ احوال الامام الثنفی فی تعظیم الامام محمد بن الحسن مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ

قواب اگرچہ ہمیں قول امام کی دلیل معلوم نہ ہو ،  
 قول امام پر فتویٰ دینا جائز بلکہ واجب ہے —  
 اس تفصیل کے پیش نظر تصحیح حاوی کی بنیاد وہی شرط  
 ہے جو حضرات مشائخ کے لئے اس زمانے میں تھی۔  
 اور اب علمائے اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ قول امام  
 پر ہی فتویٰ ہوگا، جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہم پر  
 یہی لازم ہے کہ قول امام پر فتویٰ دیں اگرچہ مشائخ  
 اس کے برخلاف فتویٰ دے چکے ہوں اس لئے  
 کہ اس کے خلاف افتائے مشائخ کی وجہ یہ ہے  
 کہ خود قول امام پر فتویٰ دینے کے لئے اس کی  
 دلیل سے باخبر ہونے کی جو شرط ان کے حق میں تھی  
 وہ مفقود تھی (وہ اس کی دلیل سے باخبر نہ ہو سکے  
 اس لئے اس پر فتویٰ نہ دے سکے) اور ہمارے  
 لئے یہ شرط نہیں، ہمیں قول امام پر ہی فتویٰ دینا ہے  
 اگرچہ اس کی دلیل سے آگاہی نہ ہو — اور محقق  
 ابن ہمام نے تو متعدد جگہ قول صاحبین پر فتویٰ دینے  
 سے متعلق مشائخ پر رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ  
 قول امام سے — بجز اس کے اس کی دلیل  
 ضعیف ہو — انحراف نہ ہوگا اور وقت عشا سے  
 متعلق قول امام کی دلیل قوی ہے اس لئے کہ اسی  
 میں زیادہ احتیاط ہے۔ اسی طرح تکبیر تشریح کے  
 آخری وقت کی تعیین میں بھی قوت دلیل اس طرف  
 ہے — اس کے آگے فتح القدر میں مزید بھی  
 ہے — لیکن امام ابن الہمام کو دلیل میں نظر و فکر  
 کی اہلیت حاصل تھی جو دلیل میں نظر کی اہلیت نہیں

وان لم نعلم من این قال  
 وعلی هذا فما صححه فی  
 الحاوی مبنی علی ذلك  
 الشرط وقد صححو ان الافتاء  
 بقول الامام فينتج من هذا  
 انه يجب علينا الافتاء بقول الامام  
 وان افق المشائخ بخلافه  
 لانهم انما افتوا بخلافه لفقده  
 شرطه في حقهم و  
 هو الوقوف علی دليله و  
 اما نحن فلما الافتاء وان لم  
 نقف علی دليله وقد وقع  
 للمحقق ابن الهمام في مواضع  
 الرد علی المشائخ في الافتاء  
 بقولهما بانہ لا يعدل عن  
 قوله الا لضعف دليله و  
 هو قوی في وقت العشاء  
 لكونه الاحوط وفي تكبير  
 التشریح في آخر وقتہ  
 الخ آخرها ذكره في  
 فتح القدير لکن هو  
 اهل للنظر في الدليل  
 ومن ليس باهل للنظريه  
 فعليه الافتاء بقول الامام  
 والسراد بالاھلية هنا ان

دکھنا اس پر تو یہی لازم ہے کہ قولِ امام پر فتویٰ دینے میں اہلیت کا مطلب یہ ہے کہ اقوال کی معرفت اور ان کے مراتب میں امتیاز کی لیاقت کے ساتھ ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے کی قدرت حاصل ہو۔ اس کلامِ بحر پر علامہ راشدی نے شرح عقود میں یوں تنقید کی ہے: اس کلام کی بے نظمی ناظرین پر مخفی نہیں۔ اسی لئے اس کے محشی خیر الدین رملی نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ ایک طرف ان کا کہنا یہ ہے کہ ہمیں قولِ امام پر فتویٰ دینا واجب ہے اگرچہ اس قول کی دلیل اور ماخذ ہمارے علم میں نہ ہو۔ دوسری طرف امام کا ارشاد یہ ہے کہ ”کسی کے لئے ہمارے قول پر فتویٰ دینا حلال نہیں جب تک اسے یہ علم نہ ہو جائے کہ ہم نے کہاں سے کہا۔“ دونوں میں تضاد ہے اس لئے کہ قولِ امام سے صراحتاً واضح ہے کہ اہلیتِ اجتہاد کے بغیر فتویٰ دینا جائز نہیں۔ پھر اس سے اس شرط کے بغیر وجوبِ افتاء پر استدلال کیسے ہو سکتا ہے؟ — تو ہم یہ کہتے ہیں کہ غیر اہل اجتہاد سے جو حکم صادر ہوتا ہے وہ حقیقتاً افتاء نہیں، وہ تو امام مجتہد سے صرف اس بات کی نقل و حکایت ہے کہ وہ اس حکم کے قائل ہیں جب حقیقت یہ ہے تو غیر امام کے قول کی نقل و حکایت بھی جائز ہے پھر ہم پر یہ واجب کیسے رہا کہ ہم قولِ امام ہی پر

یکون عامراً فامیثراً بین  
الاقاویل له قدسرة على  
ترجیح بعضہا علی بعض<sup>لہ</sup>۔

وتعقبه العلامة ش فی شرح  
عقود بقوله لا يخفى عليك ما في هذا  
الكلام من عدم الانتظام و لهذا  
اعترضه محشيه الخیر الرملی بان  
قوله يجب علينا الافتاء بقول  
الامام وان لم نعلم من اين  
قال مضاد لقول الامام لا يحل  
لاحد ان يفتي بقولنا حتى يعلم من  
اين قلنا اذ هو صريح في عدم رجوع  
الافتاء لغير اهل الاجتهاد فكيف  
يستدل به على وجوبه  
فبقول ما يصدر من غير اهل  
ليس بافتاء حقيقة وانما  
هو حكاية عن المجتهد  
انه قائل بكذا و  
باعتبار هذا الملحظ تجوز  
حكاية قول غير الامام  
فكيف يجب علينا الافتاء  
بقول الامام وان



فتویٰ دیں اگرچہ مشائخ نے اس کے برخلاف فتویٰ دیا ہو۔ حالانکہ ہم تو صرف فتوئے مشائخ کے ناقل ہیں اور کچھ نہیں۔ یہاں تامل کی ضرورت ہے۔ انتہی (کلامِ رملی ختم ہوا) — علامہ شامی فرماتے ہیں: اس کی توضیح یہ ہے کہ مشائخ کو دلیلِ امام سے آگاہی حاصل ہوئی، انھیں علم ہوا کہ امام نے کہاں سے فرمایا، ساتھ ہی اصحابِ امام کی دلیل سے بھی وہ آگاہ ہوئے، اس لئے وہ دلیلِ اصحاب کو دلیلِ امام پر ترجیح دیتے ہوئے فتویٰ دیتے ہیں۔ اور ان کے بارے میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ انھوں نے قولِ امام سے انحراف اس لئے اختیار فرمایا کہ انھیں ان کی دلیل کا علم نہ تھا۔ اس لئے کہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ حضراتِ مشائخ نے دلائل قائم کر کے اپنی کتابیں بھر دی ہیں اس کے بعد بھی یہ لکھتے ہیں کہ فتویٰ مثلاً امام ابو یوسف کے قول پر ہے۔ اور ہمارا حال یہ ہے کہ نہ دلیل میں نظر کی اہلیت نہ تائیس اصول و تخریج فروع کی شرائط کے حصول میں رتبہ مشائخ تک رسائی، تو ہمارے ذمہ یہی ہے کہ حضراتِ مشائخ کے اقوال نقل کر دیں اس لئے کہ یہی حضراتِ مذہب کے ایسے قسب ہیں جنہوں نے اپنے اجتہاد کی قوت سے مذہب کی تقریر و تحریر (اثبات و توضیح) کی ذمہ داری اٹھا رکھی ہے۔ ملاحظہ ہو علامہ قاسم کی عبارت جو ہم پہلے پیش کر آئے، وہ فرماتے ہیں: مجتہدین پیدا ہوتے رہے یہاں تک کہ انھوں نے

افتی المشائخ بخلافه ونحن انما نحكي فتواهم لا غير فليتامل انتهي (وتوضيحه) ان المشائخ اطلعوا على دليل الامام و عرفوا من اين قال و اطلعوا على دليل اصحابه فيرجحون دليل اصحابه على دليله فيفتون به ولا يظن بهم انهم عدلوا عن قوله لجهلهم بدليله فان انزلهم قد شحوا كتبهم بنصب الادلة ثم يقولون الفتوى على قول ابي يوسف مثلاً و حديث لم تكن نحن اهلا للنظر في الدليل و لم نصل الى مرتبتهم في حصول شرائط التفریع والتاصيل فعليتنا حكاية ما يقولونه لانهم هم اتباع المذهب الذين نصبوا انفسهم لتقريره و تحريره باجتهادهم (وانظر الى ما قدمناه من قول العلامة قاسم ان المجتهدين لم يفقدوا حتى نظرنا في المختلف

مقام اختلاف میں نظر فرما کر ترجیح و تصحیح کا کام سرانجام دیا تو ہمارے اوپر اسی کی پیروی اور اسی پر عمل لازم ہے جو راجح قرار پایا جیسے ان حضرات کے اپنی حیات میں فتویٰ دینے کی صورت میں ہوتا۔ علامہ ابن شلبی کے فتاویٰ میں مرقوم ہے کہ: قاضی یا مفتی کو قول امام سے انحراف کی گنجائش نہیں مگر اس صورت میں جب کہ مشایخ میں سے کسی نے یہ صراحت فرمائی ہو کہ فتویٰ امام کے سوا کسی اور کے قول پر ہے۔ تو قاضی کو امام کے سوا دوسرے کے قول پر کسی ایسے مسئلہ میں فیصلہ کرنے کا حق نہیں جس میں دوسرے کے قول کو ترجیح نہ دی گئی ہو اور خود امام ابوحنیفہ کی دلیل کو دوسرے کی دلیل پر ترجیح ہو۔ اگر ایسے مسئلے میں قاضی نے خلافت امام فیصلہ کر دیا تو اس کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا بے ثباتی کی وجہ سے آپ ہی ختم ہو جائے گا۔ انہی کلام ابن شلبی اہل رسالہ شامی کی عبارت ختم ہوئی۔

اسی طرح کی بات علامہ شامی نے ردالمحتار کتاب القضا میں ذکر کی ہے اور ضخیم الحائق حاشیۃ البحر الرائق میں مزید برآں یہ بھی لکھا ہے کہ: آپ دیکھتے ہیں کہ متون مذہب کے مصنفین بعض اوقات مذہب امام کے سوا کوئی اور اختیار کرتے ہیں اور جب مشایخ مذہب نے اس دلیل کے فقدان کی وجہ سے جو ان کے حق

و مرجحوا و صححو الی ان قال فعینا اتباع الراجح والعمل بہ کما لو افتوا فی حیاتہم (وفی) فتاویٰ العلامة ابن الشلبی لیس للقاضی ولا للمفتی العدول عن قول الامام الا اذا صرح احد من المشایخ بان الفتویٰ علی قول غیرہ فلیس للقاضی ان ینحکم بقول غیرہ فی حنیفة فی مسألة لم یرجح فیہا قول غیرہ و مرجحوا فیہا دلیل ابی حنیفة علی دلیلہ فان حکم فیہا فحکمہ غیر ما ض لیس لہ غیر الا نقض انتہی اہ کلامہ فی الرسالۃ۔

و ذکر نحوه فی رد المحتار من القضا و مراد فی منحة الخالق انت تروی اصحاب المتون المعتمدة قد یمشون علی غیر مذہب الامام و اذا افتی المشایخ بخلاف قوله لفقده دلیل فی حقہم

میں شرط ہے، قولِ امام کے خلاف فتویٰ دے دیا تو ہم ان ہی کا اتباع کریں گے اس لئے کہ انھیں زیادہ علم ہے۔ یہ بات کیسے کہی جاتی ہے کہ ہمارے اوپر قولِ امام پر ہی فتویٰ دینا واجب ہے اس لئے کہ ہمارے حق میں (قولِ امام پر افتاء کی) شرط مفقود ہے، حالانکہ یہ بھی اقرار ہے کہ وہ شرط مشائخ کے حق میں بھی مفقود ہے تو کیا یہ خیال ہے کہ ان حضرات نے کسی ناروا امر کا ارتکاب کیا؟ — حاصل یہ کہ طبعِ سلیم کے لئے انصاف کی قابل قبول بات یہ ہے کہ ہمارے زمانے کے مفتی کا کام یہی ہے کہ مشائخ نے جو فتویٰ دیا ہے اسے نقل کرے۔ اسی بات پر علامہ ابنِ شلبی اپنے فتاویٰ میں گامِ ازین ہیں، وہ فرماتے ہیں، اصل یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر عمل کیا جائے اسی لئے مشائخ اکثر ان ہی کی دلیل کو ان کے مخالف کی دلیل پر ترجیح دیتے ہیں اور مخالف کے استدلال کا جواب بھی پیش کرتے، یہ اس بات کی علامت ہے کہ عملِ قولِ امام پر ہوگا اگرچہ ایسی جگہ حضرات مشائخ نے یہ صراحت نہ فرمائی ہو کہ فتویٰ قولِ امام پر ہے اس لئے کہ ترجیح خود صراحتاً تصحیح کا حکم رکھتی ہے۔ کیونکہ مرحوم راجح کے مقابلے میں بے ثبات ہوتا ہے۔ جب معاملہ یہ ہے تو قاضی یا مفتی کو قولِ امام سے انحراف کی گنجائش نہیں مگر اس صورت میں جب کہ مشائخ میں سے

فمن نبتعہم اذہم اعلوہ و کیف  
یقال یجب علینا الافتاء بقول  
الامام لفقدا الشرط وقد اقرانہ  
قد فقد الشرط ایضاً ف  
حق المشائخ فہل تراہم  
ار تکبوا منکرا و الحاصل  
ان الانصاف الذی  
یقبلہ الطبع السلیم ان  
المفتی فی زماننا ینقل  
ما اختارہ المشائخ و هو الذی  
مشی علیہ العلامة ابن  
الشلبی فی فتاواہ حیث قال  
الاصول ان العمل علی  
قول ابی حنیفہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ ولذا ترجح  
المشائخ دلیلہ فی الاغلب  
علی دلیل من خالفہ من  
اصحابہ ویجیبون عما استدل  
بہ مخالفہ و هذا امارۃ  
العمل بقولہ وان لم یصرحوا  
بالفتویٰ علیہ اذ الترجیح  
کصریح التصحیح لان المرجوح  
طائح بمقابلتہ بالراجح  
وحینئذ فلا یعدل المفتی ولا القاضی  
عن قولہ الا اذا صرح الی آخر

کسی نے یہ صراحت فرمائی ہو (آخر عبارت تک جو فتاویٰ ابن شلبی کے حوالے سے پہلے گزری)۔ آگے علامہ شامی لکھتے ہیں، یہی وہ ہے جس پر شرح تنویر کے شروع میں شیخ علاء الدین حصکفی بھی کام زن میں، وہ رقم طراز ہیں: لیکن ہم پر تو اسی کی پیروی لازم ہے جسے حضرات مشایخ نے راجح و صحیح قرار دیا جیسے وہ اپنی حیات میں اگر فتویٰ دیتے تو ہم اسی کی پیروی کرتے۔ اگر یہ سوال ہو کہ حضرات مشایخ کہیں متعدد اقوال بلا ترجیح نقل کر دیتے ہیں اور کبھی تصحیح کے معاملے میں ایک دوسرے سے اختلاف رکھتے ہیں، ان مسائل میں ہم کیا کریں؟ — تو ہمارا جواب یہ ہوگا کہ جیسے ان حضرات نے عمل کیا وہی ہے ہمارا عمل ہوگا یعنی لوگوں کے حالات اور عرف کی تبدیلی کا اعتبار ہوگا، یوں ہی اس کا اعتبار ہوگا جس میں زیادہ آسانی اور فائدہ ہو یا جس پر لوگوں کا عمل درآمد نمایاں ہو یا جس کی دلیل قوی ہو۔ اور بزم و چوکبھی ایسے افراد سے خالی نہ ہوگی جو محض گمان سے نہیں بلکہ واقعی طور پر اقوال کے درمیان اتنی تمیز رکھنے والے ہوں گے اور جس میں تمیز کی لیاقت نہ ہو اس پر عمدہ برآہونے کے لئے یہ لازم ہے کہ صاحب تمیز کی جانب رجوع کرے اللہ اعلم۔

اقول یہ ایسی شکایت ہے جس کا

ماصر، قال وهو الذي مشى عليه الشيخ علاؤ الدين الحصكفي ايضا في صدر شرحه على التنوير حيث قال واما نحن فعلينا اتباع ما ساجحوه وصحوه كما افتوا في حياتهم فان قلت قد يحكون اقوالا بلا ترجيح وقد يختلفون في التصحيح، قلت يعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغيير العرف و احوال الناس وما هو الا سرفق و ما ظهر عليه التعامل و ما قوى وجهه و لا يخلو الوجود ممن يميز هذا حقيقة لا ظنا و على من لم يميز ان يرجع لمن يميز لبراهة ذمته اه و الله تعالى اعلم اه۔

اقول و تلك شكاة

لہ منحة الخالق على البحر الرائق كتاب القضا فصل يجوز تعليل من شارحه ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۹/۲۶۹

عارف سے دُور ہے۔ بیانِ حق کے لئے ہم پہلے چند مقامات پیش کرتے ہیں جن کے باعث حقیقت کے رُخ سے پردہ اُٹھ جائے گا۔

مقدمہ اول؛ کسی قول کی نقل و حکایت اور کسی قول پر افتادوں کو ایک نہیں۔ ہم ایسے بہت سے اقوال بیان کرتے ہیں جو ہمارے مذہب سے باہر کے ہیں اور کسی کو یہ وہم نہیں ہوتا کہ ہم ان اقوال پر قوی دے رہے ہیں۔ افتاء یہ ہے کہ کسی بات پر اعتماد کر کے سائل کو بتایا جائے کہ تمہاری مسئلہ صورت میں حکم شریعت یہ ہے۔ یہ کام کسی کے لئے بھی اُس وقت تک حلال نہیں جب تک اُسے کسی دلیل شرعی سے اس حکم کا علم نہ ہو جائے، ورنہ جِراف (اسکل سے بنانا) اور شریعت پر افتراء ہوگا اور ان ارشادات کا مصداق بھی بننا ہوگا (۱) کیا تم خدا پر وہ بولتے ہو جس کا تمہیں علم نہیں (۲) فرماؤ کیا اللہ نے تمہیں اذن دیا یا تم خدا پر افتراء کرتے ہو۔

مقدمہ دوم؛ دلیل دو طرح کی ہوتی ہے؛ (۱) تفصیلی۔۔ اس سے آگاہی اہل نظر و

ظاہر عنك عارها، ولنقدم لبيات الصواب مقدمات تكشف الحجاب۔

الاولیٰ لیس حکایۃ قول افتاء بہ فانانحک اقوالا خارجة عن المذہب ولا یتوہم احد انانفتی بہا انما الافتاء ان تعتمد علی شئ وتبین لسائلک ان هذا حکم الشرع فی ما سألته وهذا لا یحل لاحد من دون ان یعرفہ عن دلیل شرعی والاکان جزافا وافتراء علی الشرع ودخولا تحت قوله عز وجل امرتقولون علی اللہ ما لا تعلمون وقوله تعالیٰ قل اللہ اذنکم ام علی اللہ تفترون۔

الثانیۃ الدلیل علی وجہین اما تفصیلی ومعرفتہ خاصۃ باہل النظر

۱؛ معنی الافتاء وانہ لیس حکایۃ محضۃ وانہ لایجوز الا عن دلیل۔

۲؛ الدلیل دلیلان تفصیلی خاص معرفتہ بالمجتہد واجمالی الابد مند حتی للمقلد۔

لہ القرآن الکریم ۲/۸۰

۵۹/۱۰

اجتہاد کا خاص حصہ ہے دوسرے کو اگر کسی مسئلے میں دلیل مجتہد کا علم ہوتا بھی ہے تو تقلیداً ہوتا ہے، جیسا کہ یہ اس سے ظاہر ہے جو ہم نے اپنے رسالہ الفضل الموهبی فی معنی اذا صح الحدیث فہو مذہبی میں بیان کیا (خدا نے چاہا تو یہ رسالہ بابرکت ثابت ہوگا)۔ اس لئے کہ اس رسالے میں جو نمز لیں ہم نے بتائی ہیں انہیں طے کرنا سوائے مجتہد کے اور کسی کے بس کی بات نہیں۔ اس میں سے کچھ تھوڑی سی مقدار کی جانب "عقود رسم المفہمی" میں بھی اشارہ ہے۔ اس میں یہ نقل کیا ہے کہ: دلیل کی معرفت مجتہد ہی کو ہوتی ہے اس لئے کہ یہ اس امر کی معرفت پر موقوف ہے کہ دلیل ہر معارض سے محفوظ ہے اور یہ معرفت تمام دلائل کے استقراء اور چھان بین پر موقوف ہے جس پر بجز مجتہد کسی کو قدرت نہیں ہوتی، اور صرف اتنی ذہنیت کہ فلاں مجتہد نے فلاں حکم فلاں دلیل سے اخذ کیا ہے تو اتنے سے کوئی فائدہ نہیں اٹھ۔

(۲) اجمالی — جیسے باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: ذکر والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں۔ اور ارشاد ہے: اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور ان کی جو تم میں صاحب امر ہیں۔ یہ اصحاب امر بر قول اصح حضرات علماء کرام

سیل اکیڈمی لاہور ۱/۳۰

سہ القرآن الکریم ۵۹/۴

والاجتہاد فاف غیرہ وان علم دلیل المجتہد فی مسألة لا یعلمہ الا تقلیداً کما یتظہر مما بیناہ فی رسالتنا المبارکة ان شاء اللہ تعالیٰ الفضل الموهبی فی معنی اذا صح الحدیث فہو مذہبی "فان قطع تلك المنازل التي بینا فیہا لا یمکن الا للمجتہد و اشار الی بعض قلیل منہ فی عقود رسم المفتی اذ نقل فیہا ان معرفة الدلیل انما تكون للمجتہد لتوقفہا علی معرفة سلامتہ من المعارض وہی متوقفة علی استقراء الادلة کلہا ولا یقدّر علی ذلك الا المجتہد اما محجور معرفة ان المجتہد الفلانی اخذ الحكم الفلانی من الدلیل الفلانی فلا فائدة فیہا۔"

او اجمالی کقولہ سیخنہ فاسألوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون، و قوله تعالیٰ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول واولی الامر منکم، فانہم العلماء علی الاصح و

سہ شرح عقود رسم المفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین

سہ القرآن الکریم ۱۶/۴۳

ف: رسالہ الفضل الموهبی فتاویٰ رضویہ مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جلد ۲۷ ص ۶۱ پر ملاحظہ ہو۔

ہیں۔ اور سرکارِ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے؛ جب انہیں معلوم نہ تھا تو پوچھ کیوں نہیں، عاجز کا علاج یہی ہے کہ سوال کرنے۔

اسی لئے ہم کہتے ہیں کہ اپنے امام کے اقوال کو تسلیم و قبول کرنا تقلید شرعی نہیں، بس تقلید عرفی ہے اس لئے کہ دلیل تفصیلی کی ہمیں معرفت نہیں۔ اور تقلید حقیقی کی تو شریعت میں کوئی گنجائش ہی نہیں۔ اور مذمت تقلید میں جو کچھ وارد ہے اس میں تقلید حقیقی ہی مراد ہے۔ اہل جہالت و ضلالت عوام پر تلبیس کر کے اسے تقلید عرفی پر محمول کرتے ہیں جب کہ یہ ہر اس شخص پر فرض شرعی ہے جو رتبہ اجتہاد تک نہ پہنچا ہو۔

www.alahazratnetwork.org

مدق بہاری مسلم الثبوت میں فرماتے ہیں، تقلید یہ ہے کہ دوسرے کے قول پر بغیر کسی دلیل کے عمل ہو، جیسے عامی اور مجتہد کا اپنے جیسے سے اخذ کرنا۔ تو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جانب یا اجماع کی جانب رجوع لانا تقلید نہیں اسی طرح عامی کا منہ کی جانب اور قاضی کا گواہان عادل

وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم  
الاسألو اذ لم يعلموا فانما  
شفاء العي السؤال له

وعن هذا نقول ان اخذنا  
باقوال امامنا ليس تقليد اشريعا  
لكونه عن دليل شرعي انما هو تقليد  
عرفي لعدم معرفتنا بالدليل التفصيلي  
اما التقليد الحقيقي فلا مساع له في  
الشرع وهو المراد في كل ما ورد في  
ذم التقليد والمجهال الضلال يلبسون على  
العوام في حملونه على التقليد العرفي  
الذي هو فرض شرعي على كل من  
لم يبلغ رتبة الاجتهاد۔

قال المدق البهاری فی مسلم الثبوت  
التقليد العمل بقول الغير من غير حجة  
كاخذنا العامی والمجتهد من مثله  
فالرجوع الى النبي صلى الله تعالى  
عليه وسلم او الى الاجماع ليس منه  
وكذا العامی الى المفتي القاضي الى العدل

فت: الفرق بين التقليد الشرعي المذموم والعرفي الواجب وبين ان اخذنا باقوال  
امامنا ليس تقليد في الشرع بل بحسب العرف وهو عمل بالدليل حقيقة وبيانات  
تلبیس الوهابية في ذلك

کی جانب رجوع، اس لئے کہ یہ ان دونوں پر نص نے واجب کیا ہے۔ لیکن عرف یہ ہے کہ عامی مجتہد کا مقلد ہے۔ امام نے فرمایا اسی پر ہمیشہ تر اہل اصول ہیں ۱۷۔

مولانا بحر العلوم نے فوائح الرحموت میں اس کی شرح یوں کی ہے: (توسین کے درمیان متن کے الفاظ ہیں۔ ۱۲م) (تقلید، دوسرے کے قول پر عمل، بغیر کسی دلیل کے) یہ عمل سے متعلق ہے۔ اور دلیل سے مراد ادلہ اربعہ (کتاب، سنت، اجماع، قیاس) میں سے کوئی دلیل ہے۔ ورنہ مجتہد کا قول ہی اس کی دلیل اور حجت ہے (جیسے عامی کا اخذ کرنا) مجتہد سے (اور مجتہد کا اپنے مثل سے) اخذ کرنا (توسنی علیہ) و آکہ واصحابہ (الصلوٰۃ والسلام یا اجماع کی جانب رجوع تقلید نہیں) اس لئے کہ یہ تو دلیل کی جانب رجوع ہے۔ (اور اسی طرح عامی کا مفتی، اور قاضی کا گواہان عادل کی جانب رجوع کرنا، کہ خود یہ رجوع تقلید نہیں اگرچہ بعد رجوع جو خدا کیا اس پر عمل، تقلید ہے) کیونکہ یہ ان دونوں پر خود نص نے واجب کیا ہے) تو یہ ایک دلیل پر عمل ہے (لیکن عرف اس پر) دلالت کرتی ہے (کہ عامی، مجتہد کا مقلد ہے) کیونکہ وہ اس کی طرف رجوع کرتا ہے (امام نے

لا یجاب النص ذلك علیہما لکن العرف علی ان العامی مقلد للمجتہد قال الامام وعلیہ معظم الاصولیۃ ۱۷۔

وشرحہ المولیٰ بحر العلوم فی فوائح الرحموت ہکذا (التقلید العمل بقول الغیر من غیر حجة) متعلق بالعمل والمراد بالحجة حجة من الحجج الاربع والافقول المجتہد دلیلہ وحجته (کاخذ العامی) من المجتہد (و) اخذ (المجتہد من مثله فالرجوع الی النبی علیہ) والہ و اصحابہ (الصلوٰۃ والسلام والی اجماع لیس منہ) فانہ رجوع الی الدلیل (وکذا) رجوع (العامی الی المفتی والقاضی الی العدول) لیس ہذا الرجوع نفسہ تقلیداً وان کان العمل بما اخذ وبعده تقلیداً (لا یجاب النص ذلك علیہما) فہو عمل بحجة لا بقول الغیر فقط (لکن العرف) دل (علی ان العامی مقلد للمجتہد) بالرجوع الیہ (قال



فرمایا) امام الحرمین نے (اور اسی پر اکثر اہل اصول ہیں) اور یہی مشہور ہے جس پر اعتماد ہے۔

**اقول** یہ شرح چند وہوں سے محل نظر ہے، **اولاً** اخذ اور رجوع کے حکم میں کوئی فرق نہیں۔

اس لئے کہ رجوع اخذ ہی کے لئے ہوتا ہے کیونکہ شریعت نے اخذ ہی کے لئے رجوع واجب کیا ہے۔

اگر عامی اپنے امام سے پوچھے اور اس پر عمل نہ کرے تو عیث او کھیل کرنے والا قرار پائے گا اور شریعت اس سے برتر ہے کہ عیث کا حکم فرمائے۔ تو رجوع اگر اس وجہ سے تقلید نہیں

کہ وہ نص سے واجب ہے تو اخذ بھی ہرگز تقلید نہیں کیونکہ یہ بھی بعینہ اسی نص سے واجب ہے۔

**ثانیاً** پہلی آیت "فاسئلوا" نے رجوع واجب کیا، اور دوسری "اطیعوا" نے اخذ واجب کیا، تو اخذ و رجوع کے حکم میں فرق بیکار ہوا۔

**ثالثاً** جب رجوع اور اخذ دونوں کا مال ایک ہے تو برتقریر شارح متن کی ان دونوں عبارتوں میں تناقض لازم آئے گا (۱) عامی کا

بیکار ہوا۔

**والتا** حدیث اتحد مال الرجوع والخذ فعلی تقریر شارح

یتناقض قوله التقلید اخذ العامی

الامام) امام الحرمین (وعلیہ معظم الاصولیین) وهو المشتهر العمد علیہ آھ۔

**اقول** فیہ نظر من وجوه ۱ **فاولاً** لا فرق فی الحكمین الاخذ

والرجوع حیث لا رجوع الا للاخذ اذ لم یوجبہ الشرع الا لله و لو

سأل العامی امامه و لم یعمل به کان عابثاً متلاعباً و الشرع

متعال عن الامر بالعیث فان لم یکن الرجوع تقلید الوجودیہ

بالنص لم یکن الاخذ ایضاً من التقلید قطعاً لوجودہ بعین النص۔

**وثنیاً** الآیة الاوی اوجبت الرجوع والثانیة الاخذ قطاح

الفرق۔

**والتا** حدیث اتحد مال الرجوع والخذ فعلی تقریر شارح

یتناقض قوله التقلید اخذ العامی

**۱** : معروضۃ علی العلامة بحر العلوم

**۲** : معروضۃ علیہ

**۳** : معروضۃ علیہ

مجتہد سے اخذ کرنا تقلید ہے (۲) عامی کا مفتی کی جانب رجوع کرنا تقلید نہیں۔ اس لئے کہ مفتی وہی ہے جو مجتہد ہو جیسا کہ متن میں عبارت مذکورہ سے متصل ہی گزر چکا ہے۔

مسألة اربعاً حجت و دلیل کی توضیح میں شارح نے "أدلة اربعہ میں سے کوئی دلیل" کہا۔ اگر اس سے مراد دلیل تفضیلی ہے۔ یعنی وہ خاص دلیل جو پیش آمدہ جزئیہ مسئلہ سے متعلق ہے (اسے جانے بغیر دوسرے کا قول لے لینے کا نام تقلید ہے)۔ تو یہ کہنا باطل ہے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا اجماع کی طرف رجوع تقلید نہیں۔ اس لئے کہ یہ رجوع دلیل تفضیلی کا علم و اوزار نہیں۔ اور اگر اس سے مراد دلیل اجمالی ہے جیسے عام ارشادات شریعہ تو مجتہد سے عامی کے اخذ کو تقلید کہنا باطل ہے کیوں کہ یہ بھی ایک دلیل شرعی کے تحت ہے۔

خاصاً جب ابتداءً فیصلہ کر دیا کہ عامی کا مجتہد سے اخذ کرنا تقلید ہے تو بعد میں بطور استدراک یہ عبارت لانے کا کیا معنی؟ "لیکن عرف اس پر ہے کہ عامی، مجتہد کا مقلد ہے۔" سادساً نفس رجوع تقلید ہرگز نہیں،

من المجتهد وقوله ليس منه  
رجوع العامي الى المفتي فان المفتي  
هو المجتهد كما في المتن  
متصلاً بما مر۔

مسألة اربعاً ان اريد بحجة  
من الامراء التفصيلية اعني الخاصة  
بالجزئية النازلة بطل قوله  
فالرجوع الى النبي صلى  
الله تعالى عليه وسلم او  
الاجماع ليس منه فانه  
لا يكون عن ادراك  
الدليل التفصيلي وان اريد  
الاجمالية كالعمومات  
الشرعية بطل جعله اخذ  
العامي من المجتهد تقليد فانه ايضاً  
عن دليل شرعي۔

وخامساً اذ قد حكم اولاً  
ان اخذ العامي عن المجتهد  
تقليد فاما معني الاستدراك عليه  
بقوله لكن العرف الخ۔  
وسادساً ليس نفس الرجوع

۱: معروضۃ علی المونی بحر العلوم۔

۲: معروضۃ علیہ۔

۳: معروضۃ علیہ۔

ورنہ کسی مسئلے میں امام شافعیؒ مطہری علیہ الرحمہ کا مذہب معلوم کرنے کے لئے کتب شافعیہ کی جانب ہمارا رجوع کرنا امام شافعی کی تقلید ٹھہرے۔ حالانکہ کسی کو یہ وہم بھی نہیں ہو سکتا۔

سابعاً اسی کے مثل یا اس سے بھی زیادہ حیرت خیز بات یہ ہونی کہ اگر قاضی نے گواہوں کی شہادت لے لی تو اسے یہ ٹھہرایا کہ قاضی نے گواہوں کی تقلید کر لی۔ ایسی تقلید سے نہ کوئی عرف آشنا ہے نہ شریعت میں کہیں اس کا نام و نشان۔ کسے جرأت ہے کہ قاضی اسلام کو۔ خواہ وہ امام ابو یوسف ہی ہوں۔ ایسے دو ذمیوں کا مقلد کہ دے

تقلید اقطوالالکان مرجوعنا الی کتب الشافعیة لنعلم ما مذہب الامام المطہری فی المسألة تقلید الہ ولایتوہمہ احد۔

وسابعاً مثله او اعجب منه جعل اخذ القاضی بشهادة الشهود تقلیداً منہ لہم فانہ تقلید لا یعرفہ عرف ولا شرع و من یتجاسر ان یرسہ قاضی الاسلام ولو ابایوسف مقلد ذمیین اذ قاضی بشہادۃ تمہما علی ذمہ

www.alahazratnetwork.org

عہ بلکہ کوئی شخص جرأت کر سکتا ہے کہ خلفائے راشدین کو ذمیوں کا مقلد کہے؟ اور آپ جانتے ہیں کہ قاضی تو صرف گواہوں کے اس قول سے وثوق حاصل کرتا ہے اس معاملہ میں جس واقعہ حسیہ کا انہوں نے مشاہدہ کیا ہو اگر اس چیز کا نام تقلید ہے تو کوئی امام صحابی اور نبی تقلید سے سالم نہ رہے گا اور مسلم شریعت میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول ہے کہ ہمیں تمیم داری نے حدیث بیان کی اور نہ غفر لہ (ت)

عہ بل وامراء المؤمنین الخلفاء الراشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم و اتت تعلم انه لیس الاثقة بقول الشهود فیما اخبروا بہ عن واقعة حسیة شہد و ہا ولو کان هذا تقلید الم یسلم من تقلید احاد الناس امامہ ولا صحابی و لانی و فی مسلم قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حد ثنا تمیم الداری او منہ غفر لہ۔

۲: معروضہ علیہ

۱: معروضہ علیہ

۳: معروضہ علیہ

قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۲۰۴ و ۲۰۵

لے صحیح مسلم کتاب الفتن باب قصۃ الجاسۃ

جن کی شہادت پر اس نے کسی ذمی کے خلاف  
فیصلہ کر دیا ہو؟

بلکہ تم مذکور کے حل میں حق وہ ہے جو اس  
عبارت پر خود میں نے کبھی لکھا تھا وہ اس طرح  
ہے: (توسین میں تین کے الفاظ میں ۱۲)

(تقلید) حقیقی (دوسرے کے قول پر) اصلاً  
کسی بھی (دلیل کے بغیر عمل کرنا، جیسے عامی کا  
اخذ کرنا) اپنے ہی جیسے عامی سے، یہ بالا جماع  
ہے، اس لئے کہ عامی کا قول سرے سے دلیل  
ہی نہیں، نہ خود اس کے لئے نہ کسی اور کے لئے  
(اور) اسی طرح (مجتہد کا اپنے ہی جیسے شخص سے)

اخذ کرنا۔ یہ حکم اس مذہب جمہور پر ہے کہ ایک  
مجتہد کے لئے دوسرے مجتہد کی تقلید جائز نہیں۔  
یہ اس لئے کہ جب وہ اصل سے اخذ کرنے پر  
قادر ہے تو اس کے حق میں حجت وہی اصل ہے۔  
اسے چھوڑ کر اپنے ہی جیسے شخص کے گمان کی جانب  
رجوع کرنا ایسی چیز کی طرف رجوع ہے جو اس کے  
حق میں حجت نہیں، تو یہ بھی تقلید حقیقی ہوگی۔ اس  
سے معلوم ہوا کہ ”مشلہ“ میں ضمیر عامی اور مجتہد  
ہر ایک کی جانب راجع ہے، صرف مجتہد کی طرف نہیں۔

جیسا کہ ہر صاحب ذوق پر ظاہر ہے، قطع نظر اس  
خرابی سے جو صرف مجتہد کی جانب راجع ٹھہرانے  
میں لازم آتی ہے ۱۲ منہ (ت)

بل الحق فی حل المتن  
ما را ایتی کتبت علیہ  
ہکذا (التقلید) الحقیقی  
هو) العمل بقول الغیر من  
غیر حجة) اصلاً (کاخذ  
العامی) من مثلہ و  
ہذا بالاجماع اذ لیس قول  
العامی حجة اصلاً لانفسہ  
ولالغیرہ (و) کذا اخذ  
(المجتہد من مثلہ) علی  
مذہب الجمهور من عدم  
جو ان تقلید مجتہد مجتہداً اخر  
و ذلك لانه لما كان  
قادراً علی الاخذ عن  
الاصل فالحجة فی حقه  
هو الاصل وعدوله عنه الی ظن  
مثلہ عدول الی ما لیس  
حجة فی حقه فیکون تقلیداً حقیقیاً  
فالضمیر فی مثلہ الی کل من العامی  
والمجتہد لا الی المجتہد خاصة

عہ کما لا یخفی علی کل ذی ذوق  
فضلاً عن النظر الی ما یلزم ۱۲ منہ

ف: معروضۃ علیہ

جب یہ معلوم ہو گیا کہ تقلید حقیقی کا مدار اس پر ہے کہ سرے سے کوئی دلیل نہ ہو (تو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا اجماع کی طرف رجوع) اگرچہ ہمیں تفصیلی طور پر اس کی دلیل معلوم نہ ہو جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا جو اہل اجماع نے کہا (اس سے نہیں) یعنی تقلید حقیقی نہیں اس لئے کہ حجت شرعیہ موجود ہے اگرچہ اجمالاً ہے (اسی طرح عامی) جو مجتہد نہیں (کا مفتی) مفتی۔ وہی ہے جو مجتہد ہو (کی طرف) رجوع (اور قاضی کا عادل) گواہوں (کی طرف) رجوع اور ان کا قول لینا کسی طرح تقلید نہیں، نہ ہی نفس رجوع اور نہ ہی اس کے بعد عمل۔ کوئی بھی تقلید نہیں۔ (اس لئے کہ ان دونوں پر رجوع و عمل (نص نے واجب کیا ہے) تو یہ ایک دلیل پر عمل ہوگا اگرچہ اجمالی دلیل پر جیسا کہ معلوم ہوا۔ تقلید کی حقیقت تو یہی ہے (لیکن عرف اس پر) جاری (ہے کہ عامی، مجتہد کا مقلد ہے) قول مجتہد کی دلیل تفصیلی سے آشنائی کے بغیر اس پر عامی کے عمل کو اس کی تقلید قرار دیا گیا ہے۔ اگرچہ مجتہد کی طرف عامی

واذا عرفت ان التقليد الحقيقي يعتمد انتفاء الحجة رأساً فالرجوع الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم او الى الاجماع) وان لم نعرف دليل ما قاله صلى الله تعالى عليه وسلم او قاله اهل الاجماع تفصيلاً (ليس منه) اي من التقليد الحقيقي لوجود الحجة الشرعية ولو اجمالاً (وكذا) رجوع (العامي) من ليس مجتهداً (الى المفتي) وهو المجتهد (و) رجوع (القاضي الى) الشهود (العدول) واخذها بقولهم ليس من التقليد في شيء لافس الرجوع ولا العمل بعده (لا يجاب النص) ذلك الرجوع والعمل (عليهما) فيكون عملاً بحجة و لو اجمالية كما عرفت. هذا هو حقيقة التقليد (لكن العرف) مضى (على ان العامي مقلد للمجتهد) فجعل عمله بقوله من دون معرفة دليله التفصيلي تقليد له وان كانت انما

یہ لفظ یہاں مقدر ماننا لفظ دلالت مقدر ماننے سے اولیٰ ہے جیسا کہ ظاہر ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ تقدیرہ اولیٰ من تقدیر دل کما لا یخفی اذ منہ غفر له۔

ف: معروضۃ علیہ۔

اسی لئے رجوع کرتا ہے کہ اسے شرعاً اس کی جانب رجوع کرنے اور اس کا قول لینے کا حکم دیا گیا ہے، تو یہ رجوع دلیل کے تحت ہے بلا دلیل نہیں۔ یہ ایک اصطلاح ہے جو اسی صورت سے خاص ہے اور قول رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قول اہل اجماع پر عمل کو تعرف میں بھی تقصید نہیں کہا جاتا (امام نے فرمایا) یہ عرف عام ہے (اور اسی پر اکثر اہل اصول) کام زن (ہیں) اصطلاح کوئی بھی قائم کرنے کی گنجائش ہوتی ہے تو سبھی اصطلاحیں روا ہوتی ہیں ان سے متعلق یہ نوٹ لگانا بے عمل ہے کہ فلاں اصطلاح ضعیف ہے اور فلاں معتد ہے، جیسا کہ مخفی نہیں۔ یہ ہے ملامت مذکور کی صحیح تقریر۔ اور خدائے تعالیٰ ہی فضل و انعام کا مالک ہے۔

**مقدمہ سوم: اقول معلوم ہو چکا کہ** جمہور کا مذہب یہ ہے کہ اہل نظر و اجتہاد کے لئے یہ جائز نہیں کہ دوسرے کسی مجتہد کی تقلید کرے اور وہ اگر دوسرے کا قول اس کی دلیل تفصیلی سے آگاہی کے بغیر لے لیتا ہے تو جمہور کے نزدیک یہ تقلید حقیقی میں شامل ہے جو بالاجماع حرام ہے۔ عامی کا حکم اس کے برخلاف ہے اس لئے کہ دلیل تفصیلی سے نا آشنا ہی اس پر واجب کرتی ہے کہ وہ مجتہد کی تقلید کرے ورنہ لازم آئیگا

یرجع الیہ لانہ ماور شرعاً بالرجوع الیہ و الاخذ بقولہ فکان عن حجة لا بغیرہا و ہذا اصطلاح خاص بہذا الصورۃ فالعمل بقول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وبقول اہل الاجماع لا یسمیہ العرف ایضاً تقلیداً (قال الامام) ہذا عرف العامة (و) مشی (علیہ معظم الاصولیین) و الاصطلاحات ساٹعہ لامحل فیہا للتذیل بان ہذا ضعیف و ذالک معتمد کما لا یخفی ہذا ہو التقریر الصحیح لہذا الکلام و اللہ تعالیٰ وک الانعام۔

**الثالثۃ اقول** حیث علت ان الجمہور علی منع اہل النظر من تقلید غیرہ و عندہم اخذہ بقولہ من دون معرفۃ دلیلہ التفصیلی یرجع الی التقلید الحقیقی المخطور اجماعاً بخلاف العام فان عدم معرفتہ الدلیل التفصیلی یوجب علیہ تقلید المجتہد و الالزم

کہ اسے ایسے امر (دلیل تفصیلی سے آگاہی) کا ٹکٹ کیا جائے جو اس کے بس میں نہیں یا یہ کہ اسے بیکار چھوڑ دیا جائے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ دلیل تفصیلی سے نا آشنائی کے دو اثر ہیں (۱) صاحبِ نظر کے لئے وہ تقلید کو حرام ٹھہراتی ہے (۲) اور غیر اہل نظر کے لئے وہی نا آشنائی تقلید کو واجب قرار دیتی ہے۔ اور یہ کوئی حیرت کی بات نہیں کہ ایک ہی چیز کسی دوسری چیز کو الگ الگ وجہوں کے تحت واجب بھی ٹھہرائے اور حرام بھی۔ تو یہی نا آشنائی فقہانِ اہلیت کے باعث تقلید کو واجب قرار دیتی ہے، اور اہلیت ہوتے ہوئے تقلید کو حرام قرار دیتی ہے۔

فقہ حنفیہ چہارم؛ ایک حقیقی فتویٰ ہوتا ہے، ایک عرفی۔ فتوائے حقیقی یہ ہے کہ دلیل تفصیلی کی آشنائی کے ساتھ فتویٰ دیا جائے۔ ایسے ہی حضرات کو اصحابِ فتویٰ کہا جاتا ہے اور اسی معنی میں یہ بولا جاتا ہے کہ فقیہ ابو جعفر، فقیہ ابواللیث اور ان جیسے حضرات رحمہم اللہ تبارک نے فتویٰ دیا۔ اور فتوئے عرفی یہ ہے کہ اقوالِ امام کا علم رکھنے والا انس تفصیلی آشنائی کے بغیر ان کی تقلید کے طور پر کسی نہ جاننے والے کو بتائے۔ جیسے کہا جاتا ہے فتاویٰ ابن نجیم، فتاویٰ عزیزی، فتاویٰ طوری، فتاویٰ خیریہ، اسی طرح زمانہ

التکلیف بما لیس فی الواسع او ترکہ سدی ظہرات عدم معرفة الدلیل التفصیلی له اثرات تحريم التقليد فی حق اهل النظر وایجابہ فی حق غیرہم ولا غرو ان یکون شیء واحد موجبا ومحرمًا معالشیء آخر باختلاف الوجه لعدم المعرفة لعدم الاهلیة موجب للتقلید ومعها محرملہ۔

الرابعة الفتوى حقیقیة وعرفیة فالحقیقة هو الافتاء عن معرفة الدلیل التفصیلی واولئك الذین یقال لهم اصحاب الفتوى ویقال بهذا افتی الفقیه ابو جعفر والفقیه ابواللیث واضربہم رحمہم اللہ تعالیٰ، والعرفیة اخبار العالم باقوال الامام جاہلا عنہا تقلید الہ من دون تلك المعرفة كما یقال فتاویٰ ابن نجیم والغزی و الطوری وافتاوی الخیریة وهلم

رتبہ میں ان سے فروتر فتاویٰ رضویہ تک  
چلے آئیے۔ اللہ تعالیٰ اُسے اپنی رضا کا  
باعث اور اپنا پسندیدہ بنائے۔ آمین!  
مقدمہ نمبر پنجم: اقول وباللہ التوفیق،  
قول کی دو قسمیں ہیں: (۱) قول صوری (۲) قول  
ضروری۔ قول صوری وہ ہے جو کسی نے صراحتاً  
کہا اور اس سے نقل ہوا۔ اور قول ضروری وہ ہے  
جسے قائل نے صراحتاً اور خاص طور پر نہ کہا ہو مگر وہ  
کسی ایسے عموم کے ضمن میں اس کا قائل ہو جس  
سے ضروری طور پر یہ حکم برآمد ہوتا ہے کہ اگر وہ  
اس خصوص میں کلام کرتا تو اس کا کلام ایسا ہی  
ہوتا۔ کبھی حکم ضروری، حکم  
صوری کے خلاف بھی ہوتا ہے۔ ایسی  
صورت میں حکم صوری کے  
خلاف حکم ضروری راجح و حاکم ہوتا ہے یہاں تک  
کہ صوری کو لینا قائل کی مخالفت شمار ہوتا ہے  
اور حکم صوری چھوڑ کر حکم ضروری کی طرف رجوع کو  
قائل کی موافقت یا اس کی پیروی کہا جاتا ہے۔  
مثلاً زید نیک اور صالح تھا تو عمر نے اپنے  
خادموں کو صراحتاً علانیہ زید کی تعظیم کا حکم دیا  
اور بار بار ان کے سامنے اس حکم کی تکرار بھی  
کی۔ اور اس سے ایک زمانہ پہلے ان خدا کو تہنیت کیلئے  
کسی فاسق کی تحکیم سے ممانعت بھی کر چکا تھا۔ پھر

تنزلاتر مانا ورتبۃ الی الفتاویٰ الرضویۃ  
جعلها اللہ تعالیٰ مَرْضِیۃ مرضِیۃ  
آمِین!  
الخامسة اقول وباللہ التوفیق،  
القول قولان صوری و ضروری فالصور  
هو المقول المنقول و الضروری  
ماله یقله القائل نصاباً بالخصوص  
لکنه قائل به فی ضمن  
العموم المحاکم ضروریۃ بان لو  
تکلم فی هذا الخصوص لتکلم  
کذا ورسوماً یخالف حکم الضروری  
الحکم الصوری وح یقضی علیہ  
الضروری حتی ان الاحد  
بالصور یرید مخالفة  
للقائل والعدول عنه الی  
الضروری موافقة او  
اتباعه کأن کان  
یرید مخالفة امر  
عمر وخدامه باکر امه  
نصاباً جہاراً و کسر ذلك  
علیهم مراراً و قد کان قال  
لهم ایاکم ان تکرموا  
فاسقاً ابداً فبعد



کچھ دنوں بعد زید فاسق معان ہو گیا۔ اب اگر عمر کے خدام اس کے مکر و رشابت شدہ صریح حکم پر عمل کرتے ہوئے زید کی تعظیم کریں تو عمر کے نافرمان شمار ہوں گے اور اگر اس کی تعظیم ترک کر دیں تو اطاعت گزار ٹھہریں گے۔

اسی طرح اقوالِ ائمہ میں بھی ہوتا ہے (کہ ان کے حکمِ ضروری کے خلاف کوئی حکمِ ضروری پالیا جاتا ہے) اس کے درج ذیل اسباب پیدا ہوتے ہیں: (۱) ضرورت (۲) عروج (۳) عرفت (۴) تعامل (۵) کوئی اہم مصلحت جس کی تحصیل مطلوب ہے (۶) کوئی بڑا مفسدہ جس کا ازالہ مطلوب ہے۔

یہ اس لئے کہ ضرورتوں کا استثنا، عروج کا وقیعہ، ایسی دینی مصلحتوں کی رعایت جو کسی ایسی خرابی سے خالی ہوں جو ان سے بڑھی ہوئی ہے، مفاسد کو دور کرنا، عرفت کا لحاظ کرنا، اور تعامل پر کاربند ہونا یہ سب ایسے قواعد کلیہ ہیں جو شریعت سے معلوم ہیں۔ بہرہ اہام ان کی جانباً مائل، ان کا قائل اور ان پر اعتماد کرنے والا ہی ہے۔ اب اگر کسی مسئلے میں امام کا کوئی صریح حکم رہا ہو پھر حکم تبدیل کرنے والے مذکورہ امور میں سے کوئی ایک پیدا ہو تو ہمیں قطعاً یہ یقین ہو گا کہ یہ

نرمان فسق نہ پیدا علانیۃ فان اکرمه بعدہ خدامہ عملاً بنصہ المکرم العقر کا نوا عاصین وان ترکوا اکرامہ کا نوا مطیعین۔

فـ  
ومثل ذلك يقع في اقوال  
الائمة اما الحدوث ضرورة او  
حرج او عرف او تعامل  
او مصلحة مهمة تجلب  
او مفسدة ملية تسلب.

وذلك لان استثناء الضرورات  
ودفع الحرج ومراعاة المصالح  
الدينية الخالية عن مفسدة  
تربو عليها ودرء المفساد والاخذ  
بالعرف والعمل بالتعامل كل ذلك قواعد كلية  
معلومة من الشرح ليس احدا من الائمة  
الامانلا اليها وقائلا بها ومعو لا عليها  
فاذا كان في مسألة نص للإمام ثم حدث  
احد تلك المغيرات علمنا  
قطعاً ان لو حدث على عهدہ

ف: چھ باتیں ہیں جن کے سبب قولِ امام بدل جاتا ہے لہذا قولِ ظاہر کے خلاف عمل ہوتا ہے اور وہ چھ باتیں، ضرورت، دفعِ عروج، عرفت، تعامل، دینی ضروری مصلحت کی تحصیل، کسی فساد موجود یا منظونِ بظن غالب کا ازالہ، ان سبب میں بھی حقیقتہً قولِ امام ہی پر عمل ہے۔

لکان قوله علی مقضاه لا علی  
خلافه و سادۃ فالعمل ح بقوله  
الضروری الغیر المنقول عنه  
هو العمل بقوله لا الجمود  
علی المأثور من لفظه۔

وقد عد فی العقود مسائل  
کثیرة من هذا الجنس ثم احوال  
بیان کثیرا أخر علی الاشباہ، ثم قال (فہذہ)  
کلمہا قد تغیرت احکامہا لتغیر الزمان  
اما للضرورة و اما للعرف و اما  
لقرائن الاحوال، قال و کُلُّ ذلک  
غیر خارج عن المذہب، لأن  
صاحب المذہب لو کانت فی هذا  
الزمان لقال بہا و لو حدث  
هذا التغیر فی زمانہ لم ینص  
علی خلافہا، قال و هذا الذی  
جاء المجتہدین فی المذہب اہل  
النظر الصحیح من المتأخرین علی  
مخالفة المنصوص علیہ من  
صاحب المذہب فی کتب ظاہر  
الروایۃ بناء علی ما کانت  
فی زمانہ کما تصریحہم  
بہ الخ۔

امرا اگر ان کے زمانے میں پیدا ہوتا تو ان کا قول  
اس کے تقاضے کے مطابق ہی ہوتا اسے رد  
نہ کرتا اور اس کے برخلاف نہ ہوتا۔ ایسی صورت  
میں ان سے غیر منقول قول ضروری پر عمل کرنا  
ہی دراصل ان کے قول پر عمل ہے۔ ان سے  
نقل شدہ الفاظ پر جم جانا ان کی پیروی نہیں۔

عقود میں ایسے بہت سے مسائل شمار کرائے  
اور بکثرت دیگر مسائل کے لئے اشباہ کا حوالہ  
دیا۔ پھر یہ لکھا کہ: یہ سارے مسائل ایسے  
ہیں جن کے احکام تغیر زمان کی وجہ سے بدل گئے۔  
یا تو ضرورت کے تحت، یا عرف کی وجہ سے،  
یا قرائن احوال کے سبب۔ فرمایا: اور یہ  
سبب مذہب سے باہر نہیں، اس لئے کہ  
صاحب مذہب اگر اس دور میں ہوتے تو  
ان ہی کے قائل ہوتے۔ اور اگر یہ تبدیلی ان کے  
وقت میں رونما ہوتی تو ان احکام کے برخلاف  
صراحت نہ فرماتے۔ فرمایا: اسی بات نے  
حضرات مجتہدین فی المذہب اور متأخرین میں سے  
اصحاب نظر صحیح کے اندر یہ جرأت پیدا کی  
کہ وہ اس حکم کی مخالفت کریں جس کی تصریح  
خود صاحب مذہب سے کتب ظاہر الروایہ میں  
موجود ہے، یہ تصریح ان کے زمانے کے حالات  
کی بنیاد پر ہے جیسا کہ اس سے متعلق ان کی تصریح  
گزر چکی ہے الخ۔

## اقول بلکہ اس کی نظیر خود نص شارع

علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بھی ملتی ہے۔  
 خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا  
 ارشاد گرامی ہے، جب تم میں سے کسی کی بیوی  
 مسجد جانے کی اجازت مانگے تو وہ ہرگز اسے  
 نہ روکے۔ (احمد، بخاری، مسلم، نسائی)۔  
 اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں: اللہ کی  
 بندیوں کو مسجدوں سے نہ روکو۔ اس کے  
 راوی امام احمد و مسلم ہیں اور یہ سبھی حضرات  
 ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی ہیں۔  
 اور بلفظ دوم: ولیحرجن ثقلات (اور وہ  
 خوشبو لگائے بغیر نکلیں) کے اضافے کے ساتھ  
 امام احمد و ابوداؤد نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ

## اقول بل ربما يقع نظیر

ذلك في نص الشارع صلى الله تعالى  
 عليه وسلم فقد قال صلى الله  
 تعالى عليه وسلم اذا استأذنت  
 احدكم امرأته الى المسجد فلا  
 يمنعها رواه احمد و البخاري و مسلم و  
 النسائي وفي لفظ لا تمنعوا اماء الله  
 مساجد الله رواه احمد و مسلم  
 كلهم عن ابن عمر رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہما ، و بالثانی  
 رواه احمد و ابوداؤد عن ابی ہریرۃ رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
 سلم بزيادة و لیخرجن ثقلات

ف: انہیں وجہ سے صحیح و موکرہ احادیث کا خلاف کیا جاتا ہے اور وہ خلاف نہیں ہوتا جیسے عورتوں کا حجاب  
 و جمعہ و عیدین میں حاضر ہونا کہ زمانہ رسالت میں مکرم تھا اور اب مطلقاً منع ہے۔

- ۱ صحیح البخاری کتاب الاذان باب استئذان المرأة زوجها الخ قیدی کتب خانہ کراچی ۱۲۰/۱  
 ۲ صحیح مسلم کتاب الصلوٰۃ باب خروج النساء الى المساجد الخ " " " " ۱۸۳/۱  
 ۳ مسند احمد بن حنبل عن ابن عمر المكتب الاسلامی بیروت ۴/۲  
 ۴ سنن النسائی کتاب المساجد النہی عن منع النساء الخ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۱۱۵/۱  
 ۵ صحیح مسلم کتاب الصلوٰۃ باب خروج النساء الى المساجد قیدی کتب خانہ کراچی ۱۸۳/۱  
 ۶ مسند احمد بن حنبل عن ابن عمر المكتب الاسلامی بیروت ۱۶/۲  
 ۷ سنن ابی داؤد کتاب الصلوٰۃ باب ما جاز فی خروج النساء الى المساجد آفتاب عالم پریس لاہور ۸۴/۱  
 ۸ مسند احمد بن حنبل عن ابی ہریرۃ المكتب الاسلامی بیروت ۲/۲۳۸ و ۴۷۵ و ۵۲۸

تعالیٰ عنہ سے انہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ بھی حکم دیا کہ روز عیدین حیض والی اور پردہ نشین عورتوں کو باہر لائیں تاکہ وہ مسلمانوں کی جماعت و دعائیں شریک ہوں، اور حیض والی عورتیں عید گاہ سے الگ رہیں۔ ایک خاتون نے عرض کیا: یا رسول اللہ! ہماری بعض عورتوں کے پاس چادر نہیں۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ساتھ والی عورت اسے اپنی چادر کا ایک حصہ اٹھا دے۔ اسے بخاری و مسلم اور دیگر محدثین نے حضرت ام عطیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔

اس کے باوجود ائمہ کرام نے جو ان عورتوں کو مطلقاً اور بوڑھی عورتوں کو صرف دن میں مسجد جانے سے منع فرمایا۔ پھر سب کے لئے عالمت عام کر دی۔ یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اُس "قول ضروری" پر عمل کے تحت کیا جو ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے درج ذیل بیان سے مستفاد ہے: "اگر رسول اللہ

وقد امر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باخراج الحیض ذوات الخدا ورا یوم العیدین فی شہدن جماعة المسلمین ودعوتہم وتعتزل الحیض المصلی قالت امرأة یا رسول اللہ احدا لنا لیس لہا جلباب قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لتلبسہا صاحبۃہا من جلبابہا رواة البخاری ومسلم واخرون عن ام عطیة رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

ومع ذلك نهى الائمة الشواب مطلقا والعجائز نہا سائتم عمموا النهی عملا بقوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الضروری المستفاد من قول ام المؤمنین الصدیقة رضی اللہ تعالیٰ عنہا لوات رسول اللہ

ف: مسلمہ رات ہو یا دن، عورت جو ان ہو یا بوڑھی، جمعہ ہو یا عید، یا جماعت پنجگانہ یا مجلس وعظ، مطلقاً عورتوں کا جانا منع ہے۔

۱/ ۴۶ صحیح البخاری کتاب الحيض باب شهود الحائض العیدین قديمی کتب خانہ کراچی  
۱/ ۲۹۱ صحیح مسلم کتاب العیدین فصل فی اغراج العواتق وذوات الخدور



فتویٰ دینا سبھی کے خلاف ہے۔ معتمد مذہب امام ہے اور نہر میں اس تردید پر جو اباً یہ تحریر ہے، یہ محل نظر ہے اس لئے کہ زیر بحث فتویٰ قول امام سے ہی ماخوذ ہے وہ اس لئے کہ امام نے جن اوقات میں منع فرمایا ہے اس کا سبب یہ ہے کہ باعث منع موجود ہے وہ ہے زیادتی شہوت، اس لئے کہ فساق کھانے میں مشغولیت کی وجہ سے مغرب کے وقت راہوں میں منتشر نہیں رہتے اور فجر و عشاء کے وقت سوئے ہوتے (اور دیگر اوقات میں منتشر رہتے ہیں) تو جب فرض کیا جائے کہ وہ غلبہ فسق کی وجہ سے ان تینوں اوقات میں بھی منتشر رہتے ہیں جیسے ہمارے زمانے کا حال ہے بلکہ وہ خاص ان ہی اوقات میں نکلنے کی تاک میں رہتے ہیں، تو ان اوقات میں عورتوں کے لئے ہمانعت، نظر کی ہمانعت سے زیادہ ظاہر و واضح ہوگی۔ اھ۔ شیخ اسمعیل فرماتے ہیں: یہ نہایت عمدہ کلام ہے اھ۔ (شامی) **مقدمہ ششم**؛ قول امام چھوڑنے کا ایک اور باعث ہے جو اصحاب نظر کے لئے خاص ہے۔ وہ یہ کہ اس کی دلیل کمزور ہے **اقول** یعنی ان حضرات کی نظر میں کمزور ہو۔ ان کے لئے

للکلال المعتمد مذہب الامام اھ  
بمعناہ اجاب عنہ فی التهرقائل  
فیہ نظر بل هو ماخوذ من قول  
الامام وذلک انه انما منعها لقیام  
الحامل وهو شرط الشهوة بناء  
على ان الفسقة لا ينتشرون  
فی المغرب لانهم بالطعام  
مشغولون، و فی الفجر والعشاء  
نائمون فاذا فرض انتشارهم  
فی هذه الاوقات لغلبة  
فسقهم کما فی زماننا بل  
تحریبهم ایاها کانت المنع  
فیها اظہر من الظہر  
قال الشیخ اسمعیل وهو  
کلام حسن الی الغایة اھ ش۔

**السادسة** حامل آخر عدول  
عدول عن قول الامام مختص  
باصحاب النظر وهو ضعف دليله  
اقول ای فی نظرهم وذلک لانهم

**ف:** العدول عن قوله بدعوى ضعف دليله خاص بالمجتهدين في المذهب وهم لا يخرجون به عن المذهب۔

لے رد المحتار کتاب الصلوة باب الامامة دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۳۸۰  
الجزالائق باب الامامة ۱/۳۵۹ و نہر الفائق باب الامامة ۱/۲۵۱ قدیمی کتب خانہ کراچی

مأمورون یا تبع ما یظہر لہم  
 قال تعالیٰ فاعتبروا یا اولی  
 الابصار ولا تکلیف الا بالوسع  
 فلا یسعہم الا العدول ولا ینخرجون  
 بذلک عن اتباع الامام  
 بل متبعون لمثل قوله  
 العام اذا صح الحدیث فهو  
 مذہبی، ففی شرح  
 المہدایۃ لابن الشحنہ  
 ثم شرح الاشباہ لبیری  
 ثم رد المحتار اذا صح  
 الحدیث وكان علی خلاف  
 المذہب عمل بالحدیث ویکون  
 ذلک مذہبہ ولا ینخرج مقلدہ  
 عن کونہ حنفیا بالعمل بہ فقد  
 صح عنہ انه قال اذا صح الحدیث  
 فهو مذہبی۔  
 اقول یرید الصحۃ فقہا  
 ولستحیل معرفتہا الا للمجتہد

یہاں قول امام چھوڑنے کا جواز اس لئے ہے  
 کہ انھیں اسی کی اتباع کا حکم ہے جو ان پر ظاہر  
 ہو۔ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: بل بصیرت  
 والو! نظر و اعتبار سے کام لو۔ اور تکلیف بقدر  
 وسعت ہی ہوتی ہے۔ تو ان کے لئے چھوڑنے  
 کے سوا کوئی گنجائش نہیں۔ اور وہ اس کے  
 باعث اتباع امام سے باہر نہ ہوں گے، بلکہ  
 امام کے اس طرح کے قول عام کے قبیح رہیں گے۔  
 اذا صح الحدیث فهو مذہبی جب حدیث  
 صحیح ہو جائے تو وہی میرا مذہب ہے۔ ابن شحنہ کی شرح ہدیہ،  
 پھر بیری کی شرح اشباہ پھر رد المحتار میں ہے،  
 جب حدیث صحیح ہو اور مذہب کے خلاف ہو  
 تو حدیث پر عمل ہوگا، اور وہی امام کا بھی مذہب  
 ہوگا، اس پر عمل کی وجہ سے ان کا مقلد حنفیت  
 سے باہر نہ ہوگا اس لئے کہ خود امام سے بروایت  
 صحیح یہ ارشاد ثابت ہے کہ جب حدیث صحیح  
 مل جائے تو وہی میرا مذہب ہے۔  
 اقول یہاں صحت سے صحت فقہی  
 مراد ہے جس کی معرفت غیر مجتہد کے لئے محال ہے۔

ف: المراد فی اذا صح الحدیث فهو مذہبی ہی المحبۃ الفقہیۃ و  
 لا تکفی الاثریۃ۔

لہ القرآن الکریم ۲/۵۹  
 لہ رد المحتار مقدمۃ الکتاب مطلب صحیح عن الامام ان قال اذا صح الحدیث الخ دار احیاء التراث العربی بیروت  
 ۲۶/۱

اصطلاحِ محدثین والی صحت مراد نہیں۔ جیسا کہ  
میں نے الفضل الموهبی میں اسے ایسے  
قابہ و دلائل سے بیان کیا ہے جن سے آگاہی ضروری  
ہے۔

علامہ شامی فرماتے ہیں، جب اہل مذہب  
نے دلیل میں نظر کی اور اس پر کاربند ہوئے  
تو مذہب کی جانب اسے منسوب کرنا بجا ہے  
اس لئے کہ یہ صاحبِ مذہب کے اذن ہی سے  
ہوا کیونکہ انھیں اگر اپنی دلیل کی کمزوری معلوم  
ہوتی تو یقیناً وہ اس سے رجوع کر کے اس سے  
زیادہ قوی دلیل کی پیروی کرتے۔ اسی لئے جب  
بعض مشایخ نے صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا تو  
محقق ابن الہمام نے ان کی تردید فرمائی کہ امام کے  
قول سے انحراف نہ ہوگا سوا اس صورت کے کہ  
اس کی دلیل کمزور ہو ا۔

**اقول** یہ ناقابلِ فہم اور ناقابلِ قبول  
ہے۔ بعض مقلدین کی نظر میں دلیل کے  
کمزور ہونے سے دلیلِ امام کافی الواقع کمزور ہونا  
کیسے ظاہر ہو سکتا ہے؟ — اجتہادِ مطلق  
کے حامل یہ بزرگ ائمہ مالک، شافعی، احمد  
اور ان کے ہم پایہ حضرات رضی اللہ تعالیٰ عنہم

لا الصحة المصطلحة عند المحدثين  
كما بينته في الفضل الموهبي  
بدلائل قاهرة يتعين  
استفادتها۔

قال ش فاذا نظر اهل المذهب  
في الدليل وعملوا به صح  
نسبته الى المذهب لكونه  
صادرا باذن صاحب المذهب اذ  
لا شك انه لو علم ضعف دليله  
مرجع عنه واتبع الدليل  
الاقوى ولذا رد المحقق  
ابن الهمام على بعض المشايخ  
(حيث) اقتوا بقول الاماميين بان  
لا يعدل عن قول الامام الا  
لضعف دليله ا۔

**اقول** هذا غير معقول ولا  
مقبول وكيف يظهر ضعف دليله  
في الواقع لضعفه في نظر  
بعض مقلديه وهؤلاء اجلة  
ائمة الاجتهاد المطلق مالك والشافعي  
واحمد ونظر اؤهم رضی اللہ تعالیٰ عنہم

**ف: معروضۃ علی العلامة ش۔**



بارہ مخالفتِ امام پر متفق نظر آتے ہیں، یہ ان حضرات کا اس بات پر اجماع ہے کہ اس بیگہ دلیلِ امام کمزور ہے۔ پھر بھی اس سے واقفہً اس کا کمزور ہونا ثابت نہیں ہوتا، نہ ہی یہ ثابت ہوتا کہ ان حضرات کا جو مذہب ہے وہی امام کا بھی مذہب ہے۔ جب ان کا یہ معاملہ ہے تو ان کا کیا حکم ہوگا جو ان سے فروتر ہیں جنہیں ان کے منصب تک رسائی حاصل نہیں؟ یاں وہ اپنی نظر میں امام کے قولِ عام پر عمل ہیں اس لئے معذور بلکہ ماجور اور مستحقِ ثواب ہیں۔ مگر اس وجہ سے مذہبِ امام بدل نہ جائے گا۔ دیکھئے مدتِ رضاعت تیس ماہ ٹھہرانے کی دلیل اکثر مرتبین کے نزدیک ضعیف بلکہ ساقط ہے۔ پھر بھی کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ دو سال پر اکتفا کرنا ہی مذہبِ امام ہے۔ یوں ہی رضاعی باپ اور رضاعی بیٹے کی بیوی کے حرام ہونے کے حکم میں رتبہ اجتہاد تک رسائی پانے والے امام محقق علی الاطلاق کو کلام ہے۔ ان کا خیال ہے کہ اس پر کوئی دلیل نہیں بلکہ دلیل یہ حکم کرتی ہے کہ دونوں حلال ہیں۔ میں نے اس کلام کا جواب کسی کتاب میں نہ دیکھا۔ علامہ شامی نے بھی انہی کی پیروی کی ہے۔ پھر بھی کیا یہ کہہ جاسکتا ہے کہ ان دونوں کی حلت ہی مذہبِ امام

یطبقت کثیرا علی خلاف الامام و هو اجماع منہم علی ضعف دلیلہ ثم لا یظہر بہذا ضعفہ ولا ان مذہب ہؤلاء مذہبہ فکیف بمن دونہم ممن لم یبلغ مراتبہم نعم ہم عاملون فی نظرہم بقولہ العام فبعذ ورون بل ماجورون ولا یتبدل بذلک المذہب الا ترعت تحدید الرضاع بثلاثین شہرا دلیلہ ضعیف بل ساقط عند اکثر المرجحین ولا یجوز لاحد ان یقول الاقتصار علی عامین مذہب الامام و تحریم حلیۃ الایب والابن رضاعا نظریہ الامام البالغ رتبۃ الاجتہاد المحقق علی الاطلاق و ترغم ان لا دلیل علیہ بل الدلیل قاض بحلہما ولم امر من اجاب عنہ وقد تبعہ علیہ ش فہل یقال ان تحلیلہما مذہب الامام

ف: لا یتبدل المذہب بتصحیحات المرجحین خلافہ۔

ہے؟ — ہرگز نہیں! بلکہ یہ صرف ابن الہمام کی ایک بحث ہے۔

علامہ شامی نے جو دعویٰ کیا کہ صاحب نظر جس پر عمل کر لے اُسے مذہبِ امام قرار دینا بجا ہوگا اس کا امام ابن الہمام سے نقل کردہ کلام میں کوئی اشارہ بھی نہیں اس میں تو بس اس قدر ہے کہ اہل نظر کو جب قولِ امام کی دلیل کمزور معلوم ہو تو ان کے لئے اس سے انحراف جائز ہے۔ کہاں یہ، اور کہاں وہ؟

ہاں سابقہ چھ صورتوں میں مذہبِ امام کی طرف انساب بجا ہے اس لئے کہ وہاں اس بات کا پورے طور سے یقین ہے کہ وہ حالت اگر ان کے زمانے میں واقع ہوتی تو وہ بھی اسی کے قائل ہوتے۔ جیسا کہ تنویر الابصار میں مسجدوں کی حاضری سے عورتوں کی مطلقاً ممانعت کے مسئلے میں "علی المذہب" (بربنائے مذہب) فرمایا — محقق شامی کو اس نکتے سے غفلت ہوئی اس لئے انہوں نے مذہب کی تفسیر میں "مذہب متاخرین" لکھ دیا — یہ ذہن نشین رہے۔

اوپر کی گفتگو اہل نظر سے متعلق تھی، رہے ہم لوگ تو ہمیں اہل نظر کی طرح نظر و اعتبار کا

کلا یل بحث من ابن الہمام

ولیس فیما ذکر عن ابن الہمام المام  
الی ما ادعی من صحة جعله  
مذہب الامام انما فیہ جوازا  
العدول لہم اذا استضعفوا دلیله  
واین ہذا من ذالک۔

نعم فی الوجوه السابقة  
تصح النسبة الی المذہب لاحاطة  
العلم بانہ لو وقع فی زمنہ  
لقال بہ کما قال فی التنویر  
لمسألة نہی النساء مطلقا  
عن حضور المساجد علی  
المذہب و ہذا نکتة غفل  
منہا المحقق شامی ففسر  
المذہب بمذہب المتأخرین۔

هذا واما نحن فلم نؤمر  
بالاعتبار کالولی الایصار

۱۔ معروضۃ علیہ  
۲۔ معروضۃ علیہ

حکم نہیں بلکہ ہم اس کے مامور ہیں کہ احکام کے سوا کسی دلیل کی جستجو اور چھان بین میں نہ جا کر صرف قولِ امام دریافت کریں اور اس پر کاربند ہو جائیں۔ اب اگر قولِ امام سے عدول و انحراف سابقہ چھوڑیں تو اس میں خواص و عوام سب شریک ہیں کیونکہ حقیقت یہاں انحراف نہیں بلکہ قولِ امام پر عمل ہے۔ اور اگر ضعفِ دلیل کے دعوے کی وجہ سے انحراف ہو تو یہ اہل معرفت سے خاص ہے۔ اسی لئے بجز میں رقم طراز ہیں کہ: محقق ابن الہمام کے قلم سے متعدد مقامات پر قولِ صاحبین پر فتویٰ دینے کی وجہ سے مشایخ کا رد ہوا ہے وہ لکھتے ہیں کہ قولِ امام سے انحراف نہ ہوگا بجز اس صورت کے کہ اس کی دلیل کمزور ہو۔ لیکن وہ محقق موصوف دلیل میں نظر کی اہلیت رکھتے ہیں۔ جو اس کا اہل نہ ہو اس پر تو یہی لازم ہے کہ قولِ امام پر فتوے دے۔

**مقدمہ**، **مقدمہ**، جب تصحیح میں اختلاف ہو تو امام اعظم کا قول مقدم ہوگا۔ رد المحتار میں "ہایدخل فی البیع تبعاً" (بیع میں تبعاً داخل ہونے والی چیزوں کے بیان) سے

بیل بالسؤال والعمل بما يقوله الامام غير باحثين عن دليل سوى الاحكام فان كانت العدول للوجوه السابقة اشترك فيه المخووص والعوام اذ لا عدول حقيقة بيل عمل بقول الامام و ان كانت لدعوى ضعف الدليل اختص بمن يعرفه و لذا قال في البحر قد وقع للمحقق ابن الهمام في مواضع الرد على المشايخ في الافتاء بقولهما بانه لا يعدل عن قوله الا لضعف دليله، لكن هو (المحقق) اهل للنظر في الدليل و من ليس باهل للنظر فيه فعليه الافتاء بقول الامام <sup>لہ</sup>۔  
السابعة اذا اختلف التصحيح تقدم قول الامام الا قدم في رد المحتار قبل ما يدخل في البيع تبعاً اذا اختلف

ف: عند اختلاف التصحيح يقدم قول الامام۔

لہ البحر الرائق کتاب القضاء فصل يجوز تعليل من شارح الخ ايچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۰۰۶

التصحيح اخذ بما هو قول الامام لانه صاحب المذهب اهـ -

پہلے یہ تحریر ہے، جب تصحیح میں اختلاف ہو تو اسی کو لیا جائے گا جو امام کا قول ہے اس لئے کہ صاحب مذہب وہی ہیں اہ۔

در مختار میں ہے کہ: البحر الرائق کتاب الوقت وغیرہ میں لکھا ہوا ہے کہ جب کسی مسئلہ میں دو قول تصحیح یافتہ ہوں تو دونوں میں سے کسی پر بھی قضا و افتا جائز ہے اہ۔ اس پر علامہ شامی نے لکھا کہ یہ تخییر اس صورت میں نہیں جب دونوں قولوں میں ایک قول امام ہو اور دوسرا کسی اور کا قول ہو۔ اس لئے کہ جب دونوں تصحیحوں میں تعارض ہو تو دونوں ساقط ہو گئیں اب ہم نے اصل کی جانب رجوع کیا، اصل یہ ہے کہ قول امام مقدم ہوگا بلکہ فتاویٰ خیرہ کتاب الشہادات میں ہے کہ: ہمارے نزدیک طے شدہ امر یہ ہے کہ فتویٰ اور عمل امام اعظم ہی کے قول پر ہوگا اسے چھوڑ کر صاحبین یا ان میں سے کسی ایک، یا کسی اور کا قول اختیار نہ کیا جائے گا بجز صورت ضرورت کے، جیسے مسئلہ مزارعت میں ہے۔ اگرچہ مشایخ نے تصریح فرمائی ہو کہ فتویٰ قول صاحبین پر ہے۔ اس لئے کہ وہی صاحب مذہب اور امام مقدم ہیں اہ۔ اسی کے مثل بحر میں

وقال في الدر في وقت البحر وغيره متى كانت في المسألة قولان مصححان جاز القضا والافتاء باحدهما اه فقال العلامة ش لا تخير لوك ان احدهما قول الامام والاخر قول غيره لانه لما تعارض التصحيحان تساقط اخر جعنا الى الاصل وهو تقديم قول الامام بل في شهادات الفتاوى الخيرية المقررة عندنا انه لا يفتى ولا يعمل الا بقول الامام الاعظم ولا يعدل عنه الم قولهما او قول احدهما او غيرهما الا لضرورة كمسألة المزاعة وان صرح المشايخ بان الفتوى على قولهما لانه صاحب المذهب والامام المقدم اه ومثله في البحر

۳۳/۴  
۱۴/۱  
۴۹/۱

دار احیاء التراث العربی بیروت  
مطبع مجتہدانی دہلی  
دار احیاء التراث العربی بیروت

لہ رد المحتار کتاب البیوع  
لہ الدر المختار رسم المفتی  
لہ رد المحتار

بھی ہے۔ اس میں یہ بھی ہے کہ: قولِ امام پر افتا  
جائز بلکہ واجب ہے اگرچہ یہ معلوم نہ ہو کہ ان کی  
دلیل اور ماخذ کیا ہے۔

ان مقدمات و تفصیلات سے آگاہی کے  
بعد آغاز رسالہ میں نقل شدہ کلامِ حجر کا مطلب  
روشن و واضح ہو گیا اور جو کچھ اس کی تردید میں  
لکھا گیا یہ سب کاروبارے ثبات ٹھہرا۔ مزید تفصیل  
کا اشتیاق ہے تو بگوش ہوش سماعت ہو۔  
علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ: اس کلام کی بے نظمی  
ناظرین پر مخفی نہیں۔

**اقول** نہیں بلکہ پورا کلام مربوط و  
مبسوط، ایک دوسرے کی گرہ تھامے ہوئے ہے  
جیسا کہ ابھی بیان ہو گا۔

علامہ خیر رملی: اس کلام اور کلامِ امام میں  
تضاد ہے۔

**اقول** مقدمہ چہارم سے معلوم ہوا کہ  
قولِ امام فتوے حقیقی سے متعلق ہے، تو وہ قول  
صرف اہل لفظ کے حق میں ہے، اس کے سوا ان  
کے کلام کا اور کوئی معنی و محل نہیں ورنہ لازم آئیگا  
کہ امام نے فتوے عرفی کو حرام کہا، حالانکہ وہ

وفیہ یحل الافشاء بقول الامام  
بل یجب وان لم یعلم من این  
قال آہ۔

اذا عرفت هذا وضح لك  
كلام البحر وطاح كل  
ما رد به عليه وان شئت  
التفصيل المزيد، فائق السمع  
وانت شهيد۔

قول ش رحمہ اللہ تعالیٰ لایخفی علیک  
ما فی هذا الکلام من عدم الانتظام  
**اقول** بل ہو متسق  
النظام اخذ بعضه بحجز  
بعض کما ستری۔

قول العلامة الخیر قوله مضاد  
لقول الامام علیہ

**اقول** تعرف بالرابعة  
ان قول الامام فی الفتوى  
الحقیقیة فیختص باهسل النظر  
لا محمل له غیره و الاکات  
تحریرا للفتوى العرفیة مع

ف: تطفل على العلامة الخیر الرملی وعلى ش۔

له البحر الرائق كتاب القضاء فصل يجوز تقليد من شار الخ  
عليه شرح عقود رسم المفتي رساله من رسائل ابن عابدین  
ایچ ایم سعید کنپی کراچی ۲۶۹/۶  
سہیل اکیڈمی لاہور ۲۹/۱

بالاجماع جائز و حلال ہے۔ — منحة الخالق  
 کتاب القصار میں فتاویٰ ظہیریہ سے منقول ہے،  
 امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے  
 کہ انہوں نے فرمایا: کسی کے لئے ہمارے قول  
 پر فتویٰ دینا روا نہیں جب تک یہ نہ جان لے کہ  
 ہم نے کہاں سے کہا۔ اور اگر اہل اجتہاد نہ ہوتو  
 اس کے لئے فتویٰ دینا جائز نہیں مگر نقل و حکایت  
 کے طور پر فتویٰ دے سکتا ہے۔

اور حجرا کا کلام فتوے عرفی سے متعلق ہے،  
 اس کے سوا اس کا کوئی اور معنی و محل نہیں، دلیل  
 میں ان کے یہ الفاظ دیکھیں (ا) لیکن ہمارے  
 زمانے میں کسی ہی کافی ہے کہ ہمیں امام کے اقوال  
 حفظ ہوں (ب) اگرچہ ہمیں دلیل معلوم نہ ہو۔  
 (ج) قول امام پر فتویٰ دینا ہم پر واجب ہے۔  
 (د) امانتوں فلنا الافتاء۔ مگر ہم فتوے  
 دے سکتے ہیں الخ۔ اب بتائے جب دونوں  
 کلام کا مورد و محل ایک نہیں ہے تو تضاد کہاں ہوا؟  
 خیر ملی، قول امام سے صراحت واضح ہے کہ اہلیت  
 اجتہاد کے بغیر فتویٰ دینا ناجائز ہے، پھر اس سے  
 وجوب افتاء پر استدلال کیسے؟  
 اقول ہاں اس سے فتوے حقیقی کا

حلہا بالاجماع و فی قضاء منحة  
 الخالق عن الفتاوی الظہیریة روی  
 عن ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 انه قال لا یحل لاحد ان یتفتی  
 بقولنا ما لم یعلم من ان قلنا  
 وان لو یکون اهل الاجتہاد  
 لا یحل لہ ان یتفتی الا بطریق  
 الحکایة اللہ

وقول البحر فی الفتوی العرفیة  
 لا محمل لہ سواہ لقولہ اما  
 فی زماننا فیکتفی بالحفظ  
 وقولہ وان لم تعلم و  
 وقولہ یجب علینا  
 الافتاء بقول الامام و  
 قولہ امانتوں فلنا الافتاء فایت  
 التضاد ولم یرد امورا  
 واحدا۔

قولہ ہو صریح فی عدم حیوان  
 الافتاء لغير اهل الاجتہاد فکیف  
 یتدل بہ علی وجوبہ لہ  
 اقول نعم صریح فی

ف: تطفل علی الخیر و علی ش۔

۲۹۹ / منحة الخالق علی البحر الرائق کتاب القصار فصل یجز تعلیم من شأرا الخ ایچ ایم سعید پبلی کراچی ۶  
 لہ شرح عقود رسم الفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۲۹/۱



اپنے سے فروتر حضرات سے زیادہ اس کا مستحق ہے کہ اس کی تقلید کی جائے۔ پھر آپ **الرَّسُولُ** (مَلَكٌ وَشَافِعِيٌّ وَاحِدٌ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى) بلکہ **الرَّابِعُ** رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے علاوہ دیگر ائمہ کے اقوال پر فتویٰ دینے کو جائز کیوں نہیں کہتے؟ اگر آپ اجازت دیتے ہیں تو مذہبِ امام کی پابندی کس بات میں؟ اور یہ سارے اختلافات کیسے؟ بلکہ صرف اس نزاع ہی سے سارا نزاع ختم اور وہ پوری بحث ہی سرے سے ساقط ہوگئی۔ جیسا کہ اس کی وضاحت ان شار اللہ تعالیٰ آگے آئے گی۔

خیرِ ملی، تو قولِ امام پر فتویٰ دینا ہم پر واجب کیسے؟  
**اقول** اس لئے کہ تقلید ہم نے انہی کی کی ہے دوسرے کی نہیں، اور سیدنا نقل (علاء شامی) نے تو متعدد مقامات پر خود اس کا اعتراف کیا ہے۔ ان میں دو مقام یہ ہیں: (۱) رسم المفتی سے ذرا پہلے شروع رد المحتار میں لکھتے ہیں، ہم

المطلوق احق به ممن دونه  
 فلم لا تجيزون الافتاء  
 يا قول الاثمة المثلثة بل ومن  
 سوى الاربعة رضی اللہ تعالیٰ  
 عنهم فان اجزتم فقيم التذهب  
 وتلك المشاجرات بل سقط المبحث  
 رأسا وانهدام النزاع  
 بنفس النزاع كما سيأتى  
 بيان ان شاء الله  
 تعالى۔

**قوله** فكيف يجب علينا الافتاء  
 بقول الامام۔  
**اقول** لا ناقلنا لانه لا من سواه و  
 قد اعترف به السيد الناقل  
 في عدة مواضع منها صدر  
 رد المحتار قبيل رسم  
 المفتي انا التزمنا تقليد

۱۔ علی الخیر وعلی ش۔

۲۔ علامہ شامی فرماتے ہیں ہم نے صرف تقلیدِ امامِ اعظم اپنے اوپر لازم کی ہے نہ کسی اور کی۔ ولہذا ہمارا مذہب حقیقی کہا جاتا ہے، نہ یوسفی وغیرہ امام ابو یوسف وغیرہ کی نسبت سے۔

۱۔ شرح عقود رسم المفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۲۹/۱





اگر وہ ترجیح دینے والے حضرات ہیں تو وہ امام پر ترجیح یافتہ نہیں ہو سکتے۔

علامہ شامی، مشایخ کو "دلیل امام" سے آگاہی ہوئی اور انہیں یہ معرفت حاصل ہوئی کہ قول امام کا ماخذ کیا ہے!

**اقول** یہ آپ کو کہاں سے معلوم ہوا؟ اور کس دلیل سے آپ کو اس کی دریافت ہوئی؟ — امام سے تو صرف مسائل منقول ہیں دلیل منقول نہیں۔ اصحاب نے اجتہاد کر کے ان مسائل کی دلیلوں کا استخراج کیا۔ یہ بھی ہر ایک نے اپنے مبلغ علم اور منہا سے فہم کے اعتبار سے کیا اور کوئی بھی امام کی منزل کو نہ پاسکا بلکہ ان کے دسویں حصے کو بھی نہ پہنچا، اور زیادہ تر تو یہ ہے کہ یہ حضرات ان کی گرد پا کو بھی نہ پاسکے۔ اگر کہنا ہے تو یوں کہئے کہ ہاں مشایخ کو "قول امام کی دلیل" سے آگاہی ملی یہ نہ کہئے کہ "امام کی دلیل" سے آگاہ ہوئے۔ سیدی طحاوی پر خدا کی رحمت ہو وہ حواشی درمختار کتاب القضاء میں رقم طراز ہیں، قول امام کے خلاف کسی قول

فان كانوا مرجحين بالکسر فلیسوا مرجحين علی الامام بالفتح۔

**قول ش المشائخ اطلعوا علی دلیل الامام وعرفوا من این قال**

**اقول** من این عرفتم هذا و بای دلیل اطلعتم علیہ انما المنقول عن الامام المسائل دون الدلائل واجتهدوا اصحاب فاستخرجوا لهادلائل کل حسب مبلغ علمه ومنتهی فہمہ ولم یدرکوا شاورۃ ولا معشاورۃ، ولربما لم یلحقوا غبارۃ، فان قلت فقولوا اطلعوا علی دلیل قول الامام ولا تقولوا علی دلیل الامام ورحم الله سیدی ط اذ قال فی قضاء حواشی الدرر قد یظہر قوۃ قوله (اعی لاهل النظر

۱۔ معرفۃ علی العلامة ش۔

۲۔ فائدہ: امام سے مسائل منقول ہیں لہذا مشایخ نے استنباط کئے ہیں ان کا ضعف اگر ثابت بھی ہو تو قول امام کا ضعف لازم آنا درکنار دلیل امام کا بھی ضعف ثابت نہیں ہوتا، ممکن کہ امام نے اور دلیل سے فرمایا ہو۔

میں اہل نظر کو کبھی قوت نظر آتی ہے۔ یہ اس صاحب نظر کے علم و ادراک کے لحاظ سے ہوتا ہے اور واقع میں اس کے برخلاف ہوتا ہے، یا کسی ایک دلیل کے لحاظ سے اسے ایسا معلوم ہوتا ہے جبکہ صاحب مذہب کے پاس کوئی اور دلیل ہوتی ہے جس سے یہ آگاہ نہیں۔ ۱۵۔

علامہ رشامی، حضرات مشایخ کے بارے میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ انھوں نے قولِ امام سے انحراف اس لئے اختیار کیا کہ انھیں ان کی دلیل کا علم نہ تھا۔

**اقول اولاً** تو کیا حضرت امام کے متعلق یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ انھیں وہ دلیل نہ مل سکی جو مشایخ کو مل گئی، اس لئے انھوں نے ایک ایسی چیز پر اعتماد کر لیا جسے مشایخ نے ضعیف ہونے کی وجہ سے ساقط کر دیا؟ خدا را انصاف! دونوں میں سے کون سا گمان زیادہ

بعید ہے؟  
**ثانیاً**۔ یہ مشایخ اگر اپنے امام کے مبلغ علم کو نہ پاسکے تو اس میں ان کی کوئی بے عزتی نہیں۔

فی قول خلاف قول الامام بحسب ادراکہ ویکون الواقع بخلافہ او بحسب دلیل ویکون لصاحب المذہب دلیل آخر لم یطلع علیہ ۱۵۔

**قوله** ولا یظن بہم انہم عدلوا عن قولہ لجهلہم بدلیلہ ۱۶

**اقول اولاً** ابقظن بہ انہ لم یدرک ما درکوا فاعتمد شیئاً اسقطوہ لضعفہ فی الانصاف ای الظنین البعد۔

**وثانیاً** لیس فیہ انصراف بہم ان لم یبلغوا مبلغ امامہم

۱: معروضۃ علیہ  
 ۲: معروضۃ علیہ

وقد ثبت ذلك عن اعظم المجتهدين في المذهب الامام الشافعي فضلا عن غيره في الخيرات الحسان للامام ابن حجر المكي الشافعي روى الخطيب عن ابى يوسف ما سألت احدا اعلم بتفسير الحديث ومواضع النكت التي فيه من الفقه من ابى حنيفة وقال ايضا ما خالفته في شئ قط فقد برته الا سألت مذهبه الذي ذهب اليه انجى في الاخرة ، وكنت سبما ملت الى الحديث فكان هو البصر بالحديث الصحيح منى ، وقال كان اذا صمم على قول درت على مشائخ الكوفة هل اجد في تقوية قوله حديثا او اثرا ؟ فربما وجدت الحديثين والثلاثة فاتيته بها فمناها ما يقول فيه هذا غير صحيح او غير معروف فاقول

اُس پایہ بلند تک نارسانی تو مجتہدین فی الذنب میں سب سے عظیم شخصیت امام ثانی قاضی ابویوسف سے ثابت ہے ، کسی اور کا کیا ذکر و شمار ؟ — امام ابن حجر مکی شافعی کی کتاب "الخیرات الحسان" میں ہے ، (۱) خطیب امام ابویوسف سے راوی ہیں کہ مجھے کوئی ایسا شخص نظر نہ آیا جو ابوصنیفہ سے زیادہ حدیث کی تفسیر اور اس میں پائے جانے والے فقہی نکات کی جگہوں کا علم رکھتا ہو — (۲) یہ بھی فرمایا کسی بھی مسئلے میں جب میں نے ان کی مخالفت کی پھر اس میں غور کیا تو مجھے یہی نظر آیا کہ امام نے جو مذہب اختیار کیا وہی آخرت میں زیادہ نجات بخش ہے ۔ بعض اوقات میرا سیلان حدیث کی طرف ہوتا تو بعد میں یہی نظر آتا کہ امام کو حدیث کی بصیرت مجھ سے زیادہ ہے ۔ (۳) یہ بھی فرمایا ، جب امام کسی قول پر پختہ حکم کر دیتے تو میں مشائخ کوفہ کے پاس دورہ کرنا کہ دیکھوں ان کے قول کی تائید میں کوئی حدیث یا کوئی اثر ملتا ہے یا نہیں ؟ بعض مرتبہ دو تین حدیثیں مل جاتیں ، میں نے کہ امام کے پاس آتا تو ان میں سے کسی حدیث کے بارے میں وہ فرماتے کہ یہ صحیح نہیں یا غیر معروف ہے ، میں عرض

ف : قادیہ جلیلیہ ؛ اجلۃ اکابر ائمہ دین معاصر ان امام اعظم وغیر ہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تصریح تھی کہ امام ابوصنیفہ کے علم و عقل کو اوروں کا علم و عقل نہیں پہنچتا ، جس نے ان کا خلاف کیا ان کے مدارک تک نارسانی سے کیا ۔

کرتا یہ آپ کو کیسے معلوم ہوا، یہ تو آپ کے قول کے موافق بھی ہے؟ وہ فرماتے ہیں اہل کوفہ کے علم سے اچھی طرح باخبر ہوں۔ (۴) امام اعظم کے پاس حاضر تھے، حضرت اعش سے کچھ مسائل دریافت کئے گئے، انہوں نے امام ابوحنیفہ سے فرمایا: تم ان مسائل میں کیا کہتے ہو؟ امام نے جواب دیا۔ حضرت اعش نے فرمایا: یہ جواب کہاں سے اٹھایا گیا؟ عرض کیا: آپ کی انہی احادیث سے جو آپ سے میں نے روایت کیں۔ اور متعدد حدیثیں مع سندوں کے پیش کر دیں۔ اس پر حضرت اعش نے فرمایا: کافی ہے، میں نے سو دنوں میں تم سے جو حدیثیں بیان کیں وہ تم ایک ساعت میں مجھے سنانے کے رہے ہو، مجھے علم نہ تھا کہ ان احادیث پر تمہارا عمل بھی ہے۔ اے فقہا! تم طیب ہو اور ہم عطار ہیں۔ اور اے مرد کمال! تم نے تو دونوں کنارے لئے۔ اھ۔

اقول ”مجھے معلوم نہ تھا کہ ان احادیث پر تمہارا عمل بھی ہے“ امام اعش نے یہ اس لئے فرمایا کہ احادیث میں انہیں امام کے استنباط کردہ احکام کی کوئی جگہ نظر نہ آئی تو فرمایا کہ مجھے علم نہ تھا

لہ و ما علمك بذلك مع انه يوافق قولك؟ فيقول انا عالم بعلم اهل الكوفة، وكان عند الاعمش فسل عن مسائل فقال لا في حنيفة ما تقول فيها؟ فاجابه قال من اين لك هذا؟ قال من احاديثك التي رويتها عنك و سرد له عدة احاديث بطرقها فقال الاعمش حسبك ما حدثتك به في مائة يوم تحدثني به في ساعة واحدة ما علمت انك تعلم بهذا الاحاديث يا معشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصيادلة وانت ايها الرجل اخذت بكل الطرفين اھ۔  
اقول وانما قال ما علمت الخ لانه لم يرفي تلك الاحاديث موضعا لتلك الاحكام التي استنبطها منها الامام فقال ما علمت

ف: استاد الحدیثین امام اعش شاگرد حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ و استاد امام اعظم نے امام سے کہا: اے گروہ فقہا! تم طیب ہو اور ہم عطار اور اے ابوحنیفہ! تم نے دو دنوں کنارے لئے۔

لہ الخیرات الحسان الفصل الثلاثون ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۴۳ و ۱۴۴

انك تأخذ هذه من هذه. وقد قال الامام الاجل سفين الشوركي لامامنا رضي الله تعالى عنهما انه ليكشف لك من العلم عن شئ كلنا عنه غافلون، وقال ايضا ان الذي يخالف اباحيفة يحتاج الى ان يكون اعلم منه قدرا وادفع علما وبعيدا ما يوجد ذلك، وقال له ابن شيرمة عجزت النساء ان يلدن مثلك ما عليك في العلم كلفة، وقال ابو سليمان كان ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه عجيبا من العجب وانما يورغب عن كلامه من لم يقو عليه، وعن علو بن عاصم قال: امام اهل سفين ثوري نے ہمارے امام سے کہا آپ کو وہ علم گھلتا ہے جس سے ہم سب غافل ہوتے ہیں اور فرمایا ابو حنيفة کا خلافت کرنے والا اس کا محتاج ہے کہ ان سے مرتبہ میں بڑا اور علم میں زیادہ ہو اور ایسا ہونا دُور ہے۔

قال امام شافعي نے فرمایا: تمام جہان میں کسی کی عقل ابو حنيفة کے مثل نہیں۔ امام علی بن عاصم نے کہا: اگر ابو حنيفة کی عقل تمام رتے زمین کے نصف آدمیوں کی عقلوں سے تولی جائے ابو حنيفة کی عقل غالب آئے امام بکر بن حبیش نے کہا: اگر ان کے تمام اہل زمانہ کی مجموع عقلوں کے ساتھ وزن کریں تو ایک ابو حنيفة کی عقل ان تمام ائمہ و اکابر و مجتہدین و محدثین و عارفین سب کی عقل پر غالب آئے۔

۱۱۴	ص	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	الفصل الثانی	۱
۷۶	ص	”	الفصل الثالث	۲
۱۰۹	ص	”	الثانی	۳
۸۲	ص	”	الثالث	۴







ولو ظهر لهم ما ظهر له  
لا توالياه منذ عنيں۔

کہ ہمارے ماخذ کی دریافت کے بغیر کسی کو ہمارے  
قول پر اقرار روا نہیں۔ اگر ان مشایخ پر بھی وہ  
دلیل ظاہر ہوتی جو امام پر ظاہر ہوئی تو بلاشبہ  
یہ تابعدار ہو کر حاضر ہوتے۔

علامہ شامی، تو ہمارے ذمے یہی ہے کہ حضرات  
مشایخ کے اقوال نقل کر دیں۔

قوله فعلىنا حكاية ما يقولونه لى

اقول یہ اس کے ذمے ہوگا جس نے امام کی  
تقلید چھوڑ کر مشایخ کی تقلید اختیار کر لی ہو۔  
مقلد امام کے ذمے تو وہی نقل کرنا اور اسی کو  
لینا ہے جو امام نے فرمایا۔

اقول هذا اعل من ترك تقليده  
الى تقليدهم اما من قلده فعليه  
حكاية ما قاله و الاخذ  
به۔

علامہ شامی، اس لئے کہ یہی حضرات مذہب کے  
متبع ہیں۔

قوله لانهم هم اتباع  
المذہب۔

اقول ایسا ہے تو تبوع، تابع سے زیادہ مستحق  
اتباع ہے۔

اقول فالمتبوع احق بالاتباع من  
الاتباع۔

علامہ شامی، ان حضرات نے مذہب کے اثبات  
تقریر کی ذمہ داری اٹھا رکھی ہے۔

قوله نصبوا انفسهم لتقریرة۔

اقول برسرو چشم! یہاں تو کلام تغیر مذہب  
سے متعلق ہے۔

اقول على الرأس والعين وانما  
الكلام في تغیرة۔

ك : معروضۃ علیہ

ك : معروضۃ علیہ

ك : معروضۃ علیہ

۲۹/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	رسائل من رسائل ابن عابدین	رسائل من رسائل المفتی	لہ شرح عقود رسم المفتی
"	"	"	"	"
"	"	"	"	"

علامہ شامی، بقول علامہ قاسم جیسے ان حضرات کے اپنی حیات میں فتویٰ دینے کی صورت میں ہوتا۔

**اقول:** اولاً خدا آپ پر رحم فرمائے، بتائیے اگر امام دنیا میں باحیات ہوتے اور یہ حضرات بھی باحیات ہوتے۔ پھر امام بھی فتویٰ دیتے اور یہ بھی فتویٰ دیتے تو آپ کس کی تقلید کرتے؟

ثانیاً علامہ قاسم کا کلام صرف ان مسائل سے متعلق ہے جن میں فتوے مشایخ کی جانب ہی رجوع کرنا ہے اس لئے کہ ان مسائل میں امام سے کوئی روایت ہی نہیں۔ یا امام سے روایت مختلف آئی ہے۔ یا ان چھ اسباب میں سے کوئی سبب موجود ہے جن کا ذکر مقدمہ پنجم میں گزرا کہ یہ تو خود امام ہی کی تقلید ہے۔

میں اس پر آپ ہی کی اور خود علامہ قاسم کی شہادت عادلہ پیش کرتا ہوں انھیں اپنی مراد کا زیادہ علم ہے۔ شرح عقود میں آپ تم طراز ہیں کہ علامہ محقق شیخ قاسم نے اپنی تصحیح میں لکھا ہے، مجتہدین ہمیشہ ہوتے رہے یہاں تک کہ انھوں نے

قوله عن العلامة قاسم كما لو  
افتوا في حياتهم.

اقول اولاً رحمتك الله اس آیت ان  
كان الامام حيا في الدنيا وهؤلاء  
احياء واقفوا وافتوا يا كنت  
تقلد.

وثانياً انما كلام العلامة فيما فيه  
الرجوع الى فتوى المشايخ حيث لا رواية  
عن الامام او اختلف الرواية عنه  
او وجد شئ من الحوامل  
الست المذكورة في الخامسة  
فانه عين تقليد  
الامام.

وانا ات عليه ببينة عادلة  
منكم ومن نفس العلامة قاسم  
فهو اعلم بمبراه قلم في شرح عقود كم،  
قال العلامة المحقق الشيخ قاسم في  
تصحیحہ ان المجتہدین لم یفتقدوا حتی

۱: معروضۃ علیہ

۲: معروضۃ علیہ

۳: معروضۃ علیہ

۴: معنی کلام العلامة قاسم علینا اتباع ما راجحہ۔

مقام اختلاف میں نظر کر کے ترجیح و تصحیح کا کام سرانجام دیا۔ ان کی تصنیفات شاہد ہیں کہ ترجیح امام ابوحنیفہ ہی کے قول کو حاصل ہے اور ان ہی کا قول ہر جگہ لیا گیا ہے مگر صرف چند مسائل ہیں جن میں ان حضرات نے صاحبین کے قول پر، یا صاحبین میں سے کسی ایک کے قول پر۔ اگرچہ دوسرے صاحب امام کے ساتھ ہوں فتویٰ اختیار کیا ہے۔ جیسے انہوں نے صاحبین میں سے کسی ایک کا قول اس مسئلے میں اختیار کیا ہے جس میں امام سے کوئی صراحت وارد نہیں۔ اس اختیار کے اسباب وہی ہیں جن کی جانب قاضی نے اشارہ کیا، بلکہ کسی ایسی ہی وجہ کے تحت انہوں نے سب کے قول کے مقابلے میں امام زفر کا قول اختیار کیا ہے۔ ان حضرات کی ترجیحات اور تصحیحات آج بھی باقی ہیں تو ہمارے ذمے یہی ہے کہ راجح کی پیروی کریں اور اسی پر کاربند ہوں جیسے ان حضرات کے اپنی حیات میں ہیں فتوے دینے کی صورت میں ہوتا ہے۔

امام قاضی کا کلام جلد ہی بیان نقول کے سلسلے میں بتوفیقہ تعالیٰ آ رہا ہے۔ اس میں یہ تصریح ہے کہ عمل قول امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہوگا اگرچہ صاحبین ان کے خلاف ہوں۔ مگر اس صورت میں جب کہ تعامل اس کے برخلاف ہو — یا تغیر زمان کی وجہ سے حکم بدل گیا ہو —

نظروا فی المختلف ورجعوا ووضحوا  
 قشہدات مصنفاتہم بترجیح قول  
 ابی حنیفۃ والخذ بقولہ الافی  
 مسائل یسیرۃ اختاروا والفتویٰ فیہا  
 علی قولہما او قول احدہما وان  
 کان الاخر مع الامام کما اختاروا  
 قول احدہما فیما لانصر فیہ  
 للامام للمعانۃ الی اشار الیہا  
 القاضی بل اختاروا قول  
 نرفرفی مقابله قول  
 الكل لنحو ذلك وترجیحاتہم  
 وتصحیحاتہم باقیۃ  
 فعیلنا اتباع الراجح و  
 العمل بہ کما لو افتوا فی  
 حیاتہم ۱۱۔

وکلام الامام القاضی سیاتی  
 عند سرد النقول بتوفیق  
 اللہ تعالیٰ صرح فیہ ان العمل بقولہ  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ وان خالفہ  
 الالاتعامل بخلافہ او تغیر  
 المحکم بتغیر الزمان

تو بجزہ تعالیٰ پر روشن ہو گیا کہ علامہ قاسم کا ارشاد (ہمارے ذمہ اسی کی پیروی ہے جسے ان حضرات نے رائج قرار دے دیا) صرف اس صورت سے متعلق ہے جس میں امام سے کوئی صراحت وارد نہ ہو۔ اور اسی سے طبعی وہ صورت بھی ہے جس میں امام سے روایت مختلف آئی ہو۔ یا ان چھ اسباب میں سے کوئی ایک موجود ہو۔ اسے خوب اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہئے اس لئے کہ اس سے سارے پردے بالکل اٹھ جاتے ہیں۔ اور خدا ہی کے لئے حمد ہے کثیر، پاکیزہ، بابرکت، دائمی حمد۔

علامہ قاسم کی عبارت جو علامہ شامی نے اس مقام پر اول آخر سے التقاط کر کے نقل کی ہے اگر ان کی کامل عبارت پر غور کر لیتے تو حقیقت امر ان پر پوشیدہ نہ رہ جاتی۔ بار بار اس طرح کا فعل محض اقتصار کی وجہ سے پیدا ہو جاتا ہے، وباللہ العصمۃ۔ اور محفوظ رکھنا خدا ہی سے ہے۔

ثالثاً بفرض غلط اگر علامہ قاسم کا مقصود وہی ہوتا جو آپ مراد لے رہے ہیں تو یہ ان کے استاد محقق علی الاطلاق کے اس ارشاد کے مقابلہ میں مرجوح ہوتا جسے آپ نے بھی نقل کیا اور قبول کیا کہ انھوں نے قول صاحبین پر ارفاق کے

قتبین ولله الحمد ان قول  
العلامة قاسم علينا  
اتباع ما رجحوا انما هو فيما  
لانص فيه للامام و يدحق  
به ما اختلفت فيه الرواية  
عنه او في احدي الحوامل  
الست فاحفظه حفظا جيدا  
ففيه ارتفاع الحجب  
عن آخرها والله الحمد حمدا  
كثيرا طيبا مباركا فيه  
ابدا۔

وهذه عبارة العلامة قاسم  
التي اوردها السيد هبهما ملتقطا  
من اولها و آخرها لتأملها تماما  
لما كان ليخفي عليه الامر وكثيرا ما  
تحدث امثال الامور لاجل الاقتصار  
وبالله العصمة۔

وثالثا على فرض الغلط لو اراد  
العلامة قاسم ما تريدون و  
كان محجوبا بقول شيخه المحقق  
حيث اطلت الذمى نقلتموه و  
قبلتموه من سادة مراد اعلى

باعث بار بار مشایخ کا رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ :  
قولِ امام سے عدول نہ ہوگا سو اس صورت کے  
کہ اس کی دلیل کمزور ہو۔

علامہ شامی : علامہ ابن شلبی سے نقل کرتے ہوئے :  
مگر اس صورت میں جب کہ مشایخ میں سے کسی  
نے یہ صراحت کر دی ہو کہ فتویٰ امام کے سوا کسی اور  
کے قول پر ہے۔

اقول ، اولاً (۱) دیگر مشایخ اس مفتی کے  
موافق ہیں (۲) یا اس کے مخالف ہیں۔  
(۳) یا ساکت ہیں کہ انہوں نے کسی قول کو ترجیح  
نہ دی۔ یہاں تک کہ کسی قول کی نہ علت پیش  
کی ، نہ اس پر بحث کی ، نہ اسے اپنی تصنیف  
میں مکن بنایا ، نہ کسی ایک پر اقتصار کیا ، نہ وجہ  
اختیار و ترجیح میں سے کوئی اور صورت اپنائی۔

یہ تیسری صورت (سکوت) واقع ہی نہیں۔  
اور دوسری صورت میں کلام ابن شلبی پر منس ظاہر  
ہے۔ (یہ وہ صورت ہے کہ ایک شخص نے قول  
امام کے بجائے قول دیگر پر فتویٰ دیا باقی تمام حضرات  
قول امام ہی پر فتوے دیتے ہیں اور اس مفتی  
کے مخالف ہیں) تمام اصحاب ترجیح کی جانب سے  
ترجیح یافتہ قول امام سے محض ایک شخص کے

المشائخ افتاء هم بقولهما قائلان  
انه لا يعدل عن قوله الا  
لضعف دليله۔

قوله عن العلامة ابن الشلبی  
الاذا صرح احد من المشائخ  
بان الفتوى على قول  
غيره۔

اقول اولاً ساثرهم موافقون  
لهذا المفتی او مخالفون له  
او ساکتون فلم يرجحوا شیئاً  
حتى فی التعلیل والجدل و  
لا یوضعه متن او الاقتصار  
او التقدید او غیر ذلك  
من وجوه الاختیار۔

الثالث لم یقع والثانی ظاہر  
المنع وکیف یعدل عن قول  
الامام المرجح من عامۃ  
اصحاب الترجیح بفتویٰ رجل  
واحد قال فی الدر  
فی تنجس البئر قال  
من وقت العلم فلا یلزمهم

ف : معروضۃ علی العلامة ش۔

شی قبلہ قیل و بہ  
یفتی ۱۔

فتوے کے باعث انحراف کیوں ہوگا؟  
درمختار کے اندر کونواں ناپاک ہونے کے مسئلے میں  
ہے، صاحبین فرماتے ہیں جب سے علم ہوا اس  
وقت سے ناپاک مانا جائے گا تو اس سے قبل  
لوگوں پر کچھ لازم نہ ہوگا۔ کہا گیا: اسی پر  
فتویٰ ہے۔ ۱۔

علامہ شامی فرماتے ہیں، اس کے قائل  
صاحب جوہرہ ہیں۔ فتاویٰ عثمانی میں ہے  
قول صاحبین ہی مختار ہے۔ ۱۔

طحاوی فرماتے ہیں، قیل (کہا گیا)  
سے تعبیر اس لئے فرمائی کہ علامہ قاسم نے  
اس کی تردید کی ہے کیونکہ یہ عامہ کتب کے خلاف  
ہے۔ کثیر کتابوں میں دلیل امام کو ترجیح دی گئی  
ہے۔ وہی احوط بھی ہے۔ نہر۔ ۱۔

بلکہ درمختار میں ہے، امام کے نزدیک  
شبیہ عقد کی وجہ سے حد نہیں جیسے اس محرم  
سے وطی کی صورت میں جس سے نکاح کر لیا ہوا  
صاحبین فرماتے ہیں، اگر حُرمت سے آگاہ ہے

قال ش قائله صاحب الجوهرة  
وفي فتاوى العتافي قولهما  
هو المختار ۱۔

قال ط وانما عبر بقيل لرد  
العلامة قاسم له لمخالفته لعامة  
الكتب فقد سجع دليله في  
كثير منها وهو الاحوط  
نهتر ۱۔

بل قال في الدر لاحد  
يشبهه العقد عند الامام كوطء  
محرم نكحها و قال ان علم  
الحرمه حد و عليه الفتوى

اقول میں نے جوہرہ میں اسے زد کیا، شاید  
یران کی سراج و باج میں ہو ۱۲ منہ (ت)

عہ اقول لم اسره فيها العلة في سراج  
الوہاج، واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ۔

۴۰/۱	مطبع مجتہبائی دہلی	فصل فی البیہ	کتاب الطہارۃ	لہ الدر المختار
۱۴۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	لہ رد المختار
۱۱۹/۱	المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ	"	"	لہ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار

تو حد ہوگی۔ اسی پر فتویٰ ہے خلاصہ۔ لیکن تمام شروح میں تریخ یافتہ قول امام ہی ہے تو اسی پر فتویٰ اولیٰ ہے۔ یہ علامہ قاسم نے اپنی تصحیح میں لکھا۔ لیکن قسطنطینی میں مضمرات سے نقل ہے کہ صاحبین ہی کے قول پر فتویٰ ہے اھ۔

علامہ شامی فرماتے ہیں: ان کے لفظ "تمام شروح" پر یہ استدراک ہے اس لئے کہ مضمرات بھی شروح میں سے ہے۔ اس پر کلام یہ ہے کہ جو عامہ شروح میں ہے مقدم وہی ہوگا۔ اھ۔

یہاں کتب فتاویٰ نے فتویٰ قول صاحبین پر رکھا، بعض محدث شروح نے بھی ان کی موافقت کی مگر اسے قبول نہ کیا گیا اس لئے کہ عامہ شروح نے دلیل امام کو ترجیح دی۔

رہ گئی پہلی صورت (کہ دیگر مشائخ بھی اس مفتی کے ہم نوا ہیں جس نے بتایا کہ فتویٰ امام کے علاوہ کسی اور کے قول پر ہے) یہ بلاشبہ مسلم ہے۔ اور اس کا وجود ان ہی چھ صورتوں میں سے کسی ایک میں ہوگا۔ اس صورت میں خود قول امام کی جانب رجوع ہوتا ہے۔ اس سے انحراف نہیں ہوتا جیسا کہ معلوم ہوا۔

ثانیاً بطرز دیگر۔ بتائیے اگر امام نے کوئی

خلاصہ لکن المرجح فی جمیع الشروح قول الامام فكان الفتوى عليه اولیٰ، قاله قاسم فی تصحيحه لكن فی القهستانی عن المضمرات علی قولهما الفتوى اھ قال ش قال ش الاستدراك علی قوله فی جمیع الشروح فان المضمرات من الشروح وفيه ان ما فی عامة الشروح مقدم اھ۔

فہنا جعلت الفتاوى علی قولهما الفتوى ووافقها بعض الشروح المعتمدة ولم يقبل لان عامة الشروح رجحت دليله۔ بقى الاول وهو مسلم لا شك ولا يوجد الا في احدی الصور الست وح يكون عدولا الى قوله لاعنه كما علمت۔

وثانیاً بوجه آخر ارایت ان قال

ف: معروضہ علیہ

لہ الدر المختار کتاب الحدود باب الوطاء الذی یوجب الحد مطبع مجتہاتی دہلی ۱۳۱۹/۱  
لے رد المختار " " " " " " دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۵۴/۳

بات کہی اور صاحبین میں سے ایک نے ان کی مخالفت کی، دوسرے سے کوئی روایت نہ آئی۔ اب مشایخ میں سے کسی نے اُس ایک صاحب کے قول پر فتویٰ دیا، تو اگر باقی مشایخ نے بھی موافقت فرمائی تو اس کا بیان گزرا۔ یاد دیگر حضرات نے مخالفت فرمائی تو اس کا حال ظاہر ہے۔ یوں ہی اگر بعض نے مخالفت کی اور بعض نے موافقت کی، وہ مقدمہ سابع میں بیان ہوئی۔

لیکن اگر باقی حضرات سے کچھ وارد ہی نہ ہوا، یہی وہ صورت ہے جس کے وقوع سے ہم نے انکار کیا۔ تو اس وقت اس فتوے کا اتباع واجب ہے یا نہیں؟ — بر تقدیر ثانی آپ کا وہ قول کہاں لیا گیا کہ ہمارے ذمہ اسی کی پیروی ہے جسے مشایخ نے صحیح قرار دے دیا جیسے اس صورت میں ہوتا جب وہ ہیں اپنی حیات میں فتویٰ دیتے! اس لئے کہ زندگی کا فتویٰ مستفتی پر واجب العمل ہے اگرچہ مفتی ایک ہی ہو، جس کا دوسرا کوئی مخالف نہ ہو۔ اور مستفتی کو یہ حق حاصل نہیں کہ اس فتوے کو قبول کرنے سے توقف کرے یہاں تک کہ سب فتویٰ دینے والے مجتہدین ہو جائیں یا کثیر ہو جائیں تب مانے۔

بر تقدیر اول (یعنی قول امام کو چھوڑ کر دیگر کو ترجیح دینے والے فتوے کی اتباع واجب ہے) — قول امام چھوڑ کر ان کے شاگرد کے قول کو لینا کیوں واجب ہوا؟ صرف اس لئے کہ

الامام قولاً وخالفه احد صاحبیه  
ولاروايد عن الآخر فافتى احد من  
المشايخ بقول الصحاب فان  
وافقه الباقون فقد مراد خالفوه  
فظاهر — وكذا ان خالف  
بعضهم ووافق بعضهم  
لما صرفى السابعة۔

امانت لم يرد عن الباقيين  
مثنى وهم الصورة التي انكرنا  
وقوعها فهل يجب اتباع  
تلك الفتوى ام لا على الثاني اين  
قولكم علينا اتباع ما صحوه كما  
لو اختلفوا في حياتهم فان فتوى  
الحياة واجبة العمل على المستفتى و  
ان كانت المفتى واحدا  
لم يخالفه غيره و  
ليس له التوقف عن قبولها  
حتى يجتمعوا او يكثروا۔

وعلى الاول لم يجب  
العدول عن قول الامام الى  
قول صاحبه الا لترجح رأى  
صاحبه بانضمام رأى



ان کے شاگرد کی رائے اس مفتی کی رائے سے مل کر راجح ہو گئی۔ کیونکہ یہ فتویٰ کوئی اختلاف ختم کرنے والا فیصلہ قاضی نہیں، بلکہ اس کی حیثیت اس افتا کی بھی نہیں جو آکر سوال کرنے والے کسی مفتی کے لئے کسی مفتی سے صادر ہوا۔ اس فتوے کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ فلاں رائے میرے نزدیک زیادہ راجح ہے جب ایسا ہے تو اگر صاحبین میں سے ایک صاحب کی رائے کے ساتھ دوسرے صاحب کی رائے بھی مل جائے تو اس کا راجح ہونا (کسی بعد کے مفتی کی رائے ملنے والی صورت کی بنیست) زیادہ بالاتر و عظیم تر ہو گا۔ اس لئے کہ صاحبین میں سے ہر ایک اپنے بعد آنے والے تمام مرجحین سے زیادہ علم والے اور زیادہ مقدم ہیں۔ تو یہ کہتے کہ جہاں بھی صاحبین نے امام کی مخالفت کی ہو وہاں امام کا قول چھوڑ کر صاحبین کا قول لینا واجب ہے، یہ خلاف اجماع ہے (کوئی اس کا قائل نہیں)۔

ثالثاً تقدیر تسلیم آپ کے ساتھ صرف ابن شلبی ہیں اور آخر کلام میں دیکھتے ہمارے ساتھ کون لوگ ہیں۔ علامہ شامی، قاضی کو غیر امام کے قول پر کسی ایسے مسئلہ میں فیصلہ کرنے کا حق نہیں جس میں غیر امام کے قول کو ترجیح نہ دی گئی ہو اور خود امام ابو حنیفہ کی دلیل کو دوسرے کی دلیل پر ترجیح ہو۔

هذا المفتی الیہ اذ لیس هذا الافتاء قضاء یرفع الخلاف بل ولا افتاء مفت لمن اتاه من مستفت انما حاصله ان الرأی الفلانی امر جرح عندی فاذا ت ترجح رأی احد الصحابین بائضمام رأی الأخر اعلم و اعظم لان كلا منهما اعلم و اقدم من جمیع من حياء بعدهما من المرجحین فكل ما خالف فیہ الامام صحابه و جب فیہ ترك قوله الی قولهما و هو خلاف الاجماع۔

و ثالثاً علی التسلیم معك ابن الشلبی و انظر و امن معنا آخر الكلام۔  
قوله فليس للقاضي ان يحكم بقول غير ابي حنيفة في مسألة لم يرجح فيها قول غيره و رجحوا فيها دليل ابي حنيفة على دليله

ف: معروضه عليه

اقول هذا تعد فوق ما مر فان مفاداة مال م يرجح فيه دليل الامام فللقاضى و مثله المفتى العدول عنه الى قول غيره وان لم يذيل ايضا بترجيح فانه بنى الحكم بعدم العدول على وجود وعدم وجود ترجيح دليله وعدم ترجيح قول غيره فالتم يجمع حل العدول ولم يقل باطلاقة الثقات العدول فانه يشمل ما اذا رجحا ولم يرجح شئ منهما والعمل فيهما بقول الامام لا شك مر الاول في السابعة وقال سيدى ط فى زكاة الغنم مسألة صرف الهالك الى العفو من المعلوم انه عند عدم التصحيح لا يعدل عن قول صاحب المذهب اه .

اقول پہلے جو گزر چکا یہاں اس سے بھی آگے تجاوز کیا۔ کیوں کہ اس کا مفاد یہ ہے کہ جہاں دلیل امام کو ترجیح نہ دی گئی وہاں قاضی اور اسی طرح مفتی کو قول امام سے دوسرے کی قول کی طرف عدول جائز ہے اگرچہ اس دوسرے پر بھی ترجیح کا نشان نہ ہو۔ یہ مفاد اس طرح ہوا کہ انہوں نے عدم عدول کے حکم کی بنیاد ایک وجود اور ایک عدم پر رکھی ہے (۱) دلیل امام کی ترجیح کا وجود ہو (۲) اور قول غیر کی ترجیح کا عدم ہو۔ توجہ تک دونوں چیزیں جمع نہ ہوں عدول جائز ہوگا۔ حالانکہ ثقات عدول (معمتہ و مستند حضرات) اس اطلاق کے قائل نہیں۔ کیوں کہ یہ ان دو صورتوں کو بنی شامل ہے؛ (۱) قول امام اور قول غیر دونوں کو ترجیح ملی ہو (۲) دونوں میں سے کسی کو ترجیح نہ دی گئی ہو۔ بلاشبہ ان دونوں صورتوں میں قول امام پر ہی عمل ہوگا۔ اول کا بیان مقدمہ ہفتم میں گزرا۔ دوم سے متعلق تلامذہ ہو۔ سیدی ططاوی باب زکاة الغنم میں مسأله صرف الهالك الى العفو کے تحت رقم طراز ہیں؛ معلوم ہے کہ عدم تصحیح کی صورت میں صاحب باب کے قول سے عدول نہ ہوگا۔

۱: معروضہ علیہ و علی العلامة ابن الشلیبی۔

۲: فائدہ؛ حیث لا تصحیح لا يعدل عن قول الامام۔

لہ حاشیۃ الططاوی علی الدر المختار کتاب الزکوة باب زکوة الغنم المكتبة العربية کوئٹہ ۴۰۲/۱

علامہ شامی، منہج الخائق میں؛ متون مذہب کے  
مصنفین بعض اوقات مذہب امام کے سوا کوئی  
اور اختیار کرتے ہیں۔

اقول ہاں پچھ صورتوں میں سے کسی ایک میں  
ایسا کرتے ہیں۔ یہ بعینہ قول امام ہوتا ہے۔  
ان کے علاوہ صورتوں میں اگر کوئی مصنف کسی دوسرے  
مذہب پر چلے تو قبول نہ کیا جائے گا۔ جیسا کہ  
مساکہ شفق میں اس کا بیان آرہا ہے۔ اسی طرح  
تفسیر "مصر" کا مسئلہ ہے۔ جیسا کہ غنیہ شرح منیہ  
سے معلوم ہوتا ہے۔ اور ہم نے اپنے فتاویٰ میں  
اس کی اتنی تفصیل کی ہے جس پر اضافے کی گنجائش  
نہیں۔ اب یہی صورت کہ اُن پچھ اسباب  
کے بغیر تمام اصحاب متون قول امام کی مخالفت پر  
گام زن ہوں تو ایسا نہیں ہو سکتا۔ اگر کوئی  
دعویٰ رکھتا ہے تو اس کی کوئی ایک ہی مثال پیش  
کرنے۔

علامہ شامی؛ جب مشائخ مذہب نے اس دلیل  
کے فقدان کی وجہ سے جو ان کے حق میں شرط ہے؛  
قول امام کے خلاف فتویٰ دے دیا تو ہم ان ہی کا  
اتباع کریں گے اس لئے کہ انہیں زیادہ علم ہے۔

قوله في المنحة اصحاب المتون  
قد يمشون على غير مذہب  
الامام<sup>ه</sup>

اقول نعم في احدی الوجوه  
الستة وهو عين قول الامام اما  
في غيرهما فان مشى بعضهم  
لم يقبل كما سيأتي في  
مسألة الشفق ومثلها تفسير  
المصر كما يعلم من الغنية  
شرح المنية وقد فصلنا في  
فتاوانا بما لا مزيد عليه،  
امانت يمشوا قاطبة على  
خلاف قوله من <sup>دعوى</sup>  
الموامل الست فعاشا، ومن  
ادع فليبرز مثاله و  
لو واحد.

قوله واذا اتى المشائخ بخلاف  
قوله لفقد الدليل في  
حقهم فنحن نتبعهم اذ  
هم اعلو<sup>ه</sup>

۱۔ معروضہ علی العلامة ش۔

۲۔ فائدہ مشی متون علی خلاف قول الامام لایقبل۔

۱۶ منہج الخائق علی البحر الرائق کتاب القضاء فصل بحوزہ تقلید من سائر المذہب ایچ ایم سعید پبلیشرز کراچی ۲۶۹  
" " " " " " " " " " " "

**اقول اولاً** امام کو ان سے بھی زیادہ علم ہے۔ اور ان سے اعلیٰ سے اعلیٰ سے اعلیٰ سے بھی زیادہ۔ تو زیادہ قابل اعتماد کون ہے؟

**ثانیاً** مقدمہ دوم ملاحظہ ہو۔ ان کے حق میں دلیل تفصیلی ہے جو انہیں نہ ملی۔ اور ہمارے حق میں اجمالی ہے جو ہمارے پاس موجود ہے تو کیسے ہم ان کی پیروی کریں اور دلیل چھوڑ کر تصدق دلیل کی طرف جاویں؟

علامہ شامی: یہ بات کیسے کہی جاتی ہے کہ ہمارے اوپر قول امام پر ہی فتویٰ دینا واجب ہے اس لئے کہ ہمارے حق میں (قول امام پر افتاء کی) شرط مفقود ہے۔ حالانکہ یہ بھی اقرار ہے کہ وہ شرط مشائخ کے حق میں بھی مفقود ہے۔

**اقول** یہ محض ایک شبہ ہے جسے ہم مقدمہ سوم میں منکشف کر آئے ہیں۔

علامہ شامی: تو کیا یہ خیال ہے کہ ان حضرات نے کسی ناروا امر کا ارتکاب کیا؟

**اقول** واجب کرنے والی چیز ہمارے حق میں اور ہے ان کے حق میں اور، اعتراض مذکور اسی

**اقول اولاً** هو اعلم منهم ومن اعلم من اعلم من اعلم منهم فای الفرقین احق بالاتباع۔

**وثانیاً** انظر الثانية الدلیل فی حقهم التفصیلی وقد فقدوه وفی حقنا الاجمالی وقد وجدناہ فکیف تبعہم ونعدل من الدلیل الی فقده۔

**قولہ** کیف یقال یجب علینا الافتاء بقول الامام لفقده الشرط وقد اقرانه قد فقد الشرط ایضا فی حق المشائخ۔

**اقول** شبهة کشفناھا فی الثالثة۔

**قولہ** فہل تراہم امر تکبوا منکر الیہ

**اقول** مبني علی الذہول عن فرق الموجب فی حقنا وحقہم

۱۔ معروضہ علیہ

۲۔ معروضہ علیہ

۳۔ معروضہ علیہ

۴۔ معروضہ علیہ

فرق سے ذہول پر مبنی ہے۔ اگر مقام فسق کو جمع کرنا چاہیں تو جامع یہ ہے کہ جو بھی دلیل سے الگ ہو وہ منکر و ناروا کا مرکب ہوا۔ اب ہماری دلیل ہمارے امام کا قول ہے اور ہمارے لئے اس کی مخالفت ناروا ہے۔ اور ان حضرات کی دلیل وہ ہے جو کسی مسئلہ میں ان پر منکشف ہو تو اس دلیل کی طرف ان کا رجوع ناروا نہیں۔

علامہ شامی: اسی پر شیخ علاء الدین گام زن ہیں۔ اقول دُرِّ مختار کے شروع میں اور کتاب القضاء میں دونوں جگہ وہ اسی پر گام زن ہیں کہ فتوے مطلقاً قولِ امام پر ہے۔ جیسا کہ آگے ان کا کلام آ رہا ہے۔ رہی ان کی یہ عبارت: "أما نحن فعلمنا اتباع ما رجحوه — ہمیں تو اسی کی پیروی کرنی ہے جسے ان حضرات نے راجح قرار دیا"۔ تو یہ تصحیح علامہ قاسم سے ماخوذ ہے جیسا کہ رد المحتار میں آپ نے افادہ فرمایا — خود دُرِّ مختار ابتداءً کلام اس طرح ہے: اور اس کا حاصل جو شیخ قاسم نے اپنی تصحیح میں بیان کیا الخ — عبارت تصحیح کا صحیح مطلب کیا ہے یہ پہلے معلوم ہو چکا۔ اس خوبی تنقیح پر ساری حمد خدا ہی کے لئے ہے۔

وان شئت الجمع مكان الفرق  
فالجامع ان كل من فارق الدليل  
فقد اتى منكر اذ ليلنا قول امامنا  
و خلافتنا له منكر و دليلهم ما عن  
لهم في المسألة فمصدرهم اليه  
لا ينكر۔

قولہ: وقد مشي عليه الشيخ علاء الدين۔  
اقول انما مشي في صدر الكتاب  
وفي كتاب القضاء معا على ان الفتوى  
على قول الامام مطلقا كما سيأتي و  
قوله اما نحن فعلمنا اتباع  
ما رجحوه فما خوذ من الصحيح  
كما افادتوه في رد المحتار و  
قد كانت صدر كلام الدر هذا  
وحاصل ما ذكره الشيخ قاسم  
في تصحيحه الخ وقد علمت  
ما هو مراد التصحيح الصحيح  
والحمد لله على حسن  
التنقيح۔

ف، معروضه عليه

الفتوى الخافق على البحر الرائق كتاب القضاء  
نسخه رد المحتار خطبة الكتاب  
نسخه الدر المختار  
فصل يجوز تقليد من شاء الخ ايجام سعيد بن كراخي ۱۶۹  
دار احیاء التراث العربی بیروت  
مطبع مجتہدی دہلی  
۵۳/۱  
۱۵/۱

اب ہم اپنے مقصود و موعود، ذکر فقول و نصوص پر آتے ہیں۔

**اقول** و **يا لله التوفيق**، ہمارے نزدیک جو مقرر اور طے شدہ ہے وہ ہماری بجشوں سے ظاہر ہو گیا۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ مسئلہ میں ان چھ اسباب تغیر سے کوئی رو نما ہے یا نہیں۔

ادبر لہدیہ اول حکم اس سبب کے تحت ہوگا۔ اور یہ امام کا قول ضروری ہوگا جس پر مطلقاً اعتماد ہے۔ خواہ ان کا قول ضروری۔ بلکہ ان کے اصحاب کا قول اور مرجحین کی ترجیحات بھی۔ اس کے موافق ہوں یا نہ ہوں۔ کیونکہ ہمیں یہ معلوم ہے اگر یہ سبب ان حضرات کے زمانے میں رو نما ہوتا تو وہ بھی اسی پر حکم دیتے۔ امام کا قول ضروری ایسا امر ہے جس کے ہوتے ہوئے نہ روایت پر نظر ہوگی نہ ترجیح پر۔ بلکہ وہی مرجحین کا بھی قول ضروری ہے اس میں کسی زمانے کی پابندی بھی نہیں (کہ فلاں نے میں سبب نما ہو تو قول ضروری ہوگا اور فلاں زمانے میں نہیں ہوگا) علامہ شامی کی شرح عقود میں ہے، اگر یہ سوال ہو کہ عرف بار بار بدلتا رہتا ہے۔ اگر کوئی ایسا عرف پیدا ہو جو زمانہ سابق میں نہ تھا تو کیا مفتی کے لئے یہ روا ہے کہ منصوص کی مخالفت کرے

اتینا علی ما وعدنا من سرد النقول  
علی ما قصدنا۔

**اقول** و **يا لله التوفيق**، ما هو المقر  
عندنا قد ظهر من مباحثنا وتفصیلہ  
ان المسألة امات يحدث  
فيها شيء من الحوامل  
الست أولا۔

**علی الاول** الحکم للحاصل  
وهو قول الامام الضروري  
المعتمد علی الاطلاق سواء كان  
قوله الصوري بل وقول اصحابه  
وترجيحات المرجحين موافق له  
اولا علما من ان لو حدث هذا  
في زمانهم لحكموا به فقول الامام  
الضروري شيء لانظر معه الی رواية  
ولا ترجیح بل هو القول الضروري  
للمرجحين ايضا ولا يتقيد ذلك  
بزمان دون زمان قال  
في شرح العقود فان قلت  
العرف يتغير مرة بعد  
مرة فلو حدث عرف  
اخر لم يقع في الزمان  
السابق فهل يسوغ للمفتي مخالفة المنصوص

اور عرف جدید کا اتباع کرے؟ — میں جواب  
 دوں گا کہ ہاں۔ اس لئے کہ گزشتہ مسائل میں  
 جن متاخرین نے منصوص کی مخالفت کی ہے ان کی  
 مخالفت کی وجوہی ہے کہ زمانہ امام کے بعد کوئی  
 اور عرف رُو نما ہو گیا۔ تو ان کی اقتدار میں مفتی کا  
 بھی یہ حق ہے کہ عرفی الفاظ میں اپنے عرف جدید  
 کا اتباع کرے اسی طرح ان احکام میں بھی جن  
 کی بنیاد مجتہد نے اپنے زمانے کے عرف پر رکھی تھی  
 اور وہ عرف کسی اور عرف سے بدل گیا۔ لیکن  
 یہ حق اس وقت ملے گا جب مفتی صحیح رائے و نظر  
 اور قواعد شرعیہ کی معرفت کا حامل ہوتا کہ یہ تمیز  
 کر سکے کہ کس عرف پر احکام کی بنیاد ہو سکتی ہے  
 اور کس پر نہیں ہو سکتی۔

فرماتے ہیں: میں نے ردالمحتار باب  
 القسامة میں۔ اس مسئلے کے تحت کہ اگر  
 غیر اہل حملہ کے کسی شخص پر قتل کا دعویٰ ہوا اور  
 اہل حملہ میں سے دو مردوں نے اس پر گواہی  
 دی تو حضرت امام کے نزدیک یہ گواہی مقبول  
 نہ کی جائے گی، اور صاحبین فرماتے ہیں کہ قبول  
 کی جائے گی الخ۔ یہ لکھا ہے کہ سید حموی،  
 علامہ مقدسی سے نقل فرماتے ہیں کہ ان کا بیان ہے  
 کہ میں نے قول امام پر فتویٰ دینے سے توقعت کیا  
 اور اس قول کی اشاعت سے منع کیا، کیوں کہ  
 اس سے عام نقصان و ضرر پیدا ہوتا، اس لئے  
 کہ جو کمرش اسے جان لے گا وہ ان محلوں میں جو

و اتباع المعروف المحادث قلت نعم  
 فان المتأخرين الذين خالفوا  
 المنصوص في المسائل المارة لم يخالفوه  
 الا الحدوث عرف بعد من الامام  
 فلمفتى اتباع عرفه الحادث في  
 الالفاظ العرفية وكذا في الاحكام  
 التي بناها المجتهد على  
 ما كان في عرف زمانه و  
 تغير عرفه الى عرف آخر اقتداء بهم لكن  
 بعد ان يكون المفتى ممن له سماع و  
 نظر صحيح و معرفة بقواعد الشرع  
 حتى يميز بين العرف الذي يجوز  
 بناء الاحكام عليه وبين غيره

قال وكتبت في ردالمحتار في  
 باب القسامة فيما لو ادعى الولي على  
 ساجل من غير اهل المحلة و  
 شهد اثنان منهم عليه لم تقبل  
 عنده وقالوا تقبل الخ ، نقل  
 السيد الحموي عن العلامة  
 المقدسي انه قال توقفت  
 عن الفتوى بقول الامام  
 ومنعت من اشاعته  
 لما يترتب عليه من الضرر  
 العام فان من عرفه  
 من المتبردين يتجاسر على قتل

غیر اہل مملکت سے خالی ہوں جان مارنے میں جری اور بے باک ہو جائے گا اس اعتماد پر کہ اس کے خلاف خود اہل مملکت کی شہادت قبول نہ ہوگی یہاں تک کہ میں نے یہ کہا کہ فتویٰ قول صاحبین پر ہونا چاہئے خصوصاً جب کہ احکام زمانے کے بدلنے سے بدل جاتے ہیں۔ انتہی۔

انہ نے فرمایا، جب زمین والا اپنی زمین کے اندر اعلیٰ چیز کی کاشت پر قدرت رکھنے کے باوجود ادنیٰ چیز کی کاشت کرے تو اس کے اوپر اعلیٰ کا فراج واجب ہوگا۔ علمائے فرمایا: یہ حکم جاننے کا ہے، فتویٰ دینے کا نہیں، تاکہ ظالم حکام لوگوں کا مال لینے کی جرأت نہ کریں۔  
عنا یہ ہے، اس قول پر یہ رد کیا گیا ہے کہ علم کا چھپانا کیونکہ جائز ہوگا جب کہ وہ اگر لے ہی لیں تو بجا ہوگا کیوں کہ یہی واجب ہے۔ اس کے جواب میں یہ کہا گیا کہ اگر ہم اس پر فتویٰ دے دیں تو ہر ظالم ایسی زمین میں جو اعلیٰ کے قابل نہ ہو یہ دعویٰ کرتے ہوئے کہ پہلے تو اس میں زعفران وغیرہ کی کاشت ہوتی تھی، زعفران کا فراج وصول کر لے گا اور یہ ظلم وعدوان ہوگا۔ انتہی۔

اسی طرح فتح القدر میں ہے کہ اس پر فتویٰ نہیں دیا جاتا کیونکہ اس کے تحت مسلمانوں کے مال پر ظالموں کی چیرہ دستی ہوگی اس لئے کہ ہر ظالم دعویٰ کرے گا کہ یہ زمین زعفران وغیرہ بوئے جانے کی صلاحیت رکھتی ہے۔ اور اس ظلم کا

النفس فی المحلات الخالیة من غیر اہلہا معتمدا علی عدم قبول شہادتہم علیہ حتی قلت ینبغی الفتویٰ علی قولہما لاسیما و الاحکام تختلفت باختلاف الایام انتہی۔

وقالوا اذا امر مع صاحب الارض ارضه ما هو ادنی مع قدرته علی الاعلیٰ وجب علیہ خراج الاعلیٰ، قالوا وهذا یعلم ولا یفتی بہ کیلا یتجرأ الظلمة علی اخذ اموال الناس، قال فی العنایة و مرد بانہ کیفت یجوز ان الکتمان ولو اخذوا کانت فی موضعه لکونه واجبا، و اجیب بانہ لو اختلفت ارض لادعی کل ظالم فی ارض لیس شأنہا ذلک انہا قبل هذا کانت تزرع الزعفران مثلا فی اخذ خراج ذلک وهو ظلم وعدوان انتہی۔

و کذا فی فتح القدر قالوا لا یفتی بہذا، لما فیہ من تسلط الظلمة علی اموال المسلمین اذ یدعی کل ظالم ان الارض تصلح لزراعة الزعفران و نحوہ



علاج و شواہد ہے۔ انتہی۔

اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ اگر مفتی یا قاضی عرف اور قرآن و اضحیح چھوڑ کر اور لوگوں کے حالات سے بے خبر ہو کر نقل شدہ حکم کے ظاہر پر جوہد اختیار کر لے تو اس سے بہت سے حقوق کی بربادی اور بے شمار مخلوق پر ظلم و زیادتی لازم آئے گی۔

اقول اسی میں سے یہ بھی ہے کہ علامہ شامی نے فتویٰ دیا کہ ایسی مسجد جس کے ارد گرد آبادی نہ رہی اور اس کے سامان بے کار ہو گئے جن کی اب ضرورت نہ رہی تو وہ دوسری مسجد میں دیے جاسکتے ہیں۔

ردالمحارم میں فرماتے ہیں: ایک نیا مسئلہ درپیش آیا جس سے متعلق مجھ سے یہ استفتاء ہوا کہ دمشق کے اندر جبل قاسیون کے دامن میں ایک ویران مسجد ہے جس کے کچھ پتھروں کو امریہ جامع ہری کے صحن میں فرش بنانے کی خاطر لے جانا چاہتا ہے۔ میں نے علامہ شرنبلالی کی متابعت میں فتویٰ دیا کہ ناجائز ہے۔ کچھ دنوں بعد مجھے معلوم ہوا کہ ایک چہرہ دست نظام ان پتھروں کو اپنے لئے

وعلاجه صعب انتهى فقد ظهر لك ان جمود المفتي او القاضي على ظاهر المنقول مع ترك العرن والقرائن الواضحة و الجهل باحوال الناس يلزم منه تضییع حقوق كثيرة وظلمه حق كثيرين اهـ۔

اقول ومن ذلك افتاء السيد بنقل انقاض مسجد خرب ما حوله واستغنى عنه المسجد آخر۔

قال في رد المحتار وقد وقعت حادثة سئلت عنها في امير اسادات ينقل بعض احبار مسجد خراب في سفح قاسيون بدمشق ليلبط بها صحن الجامع الاموي ناقص بعد الجواز متابعة للشرنبلالی ثم بلغني ان بعض المتغلبين اخذ تلك الاحبار لنفسه

فہم ملکہ جو مسجد ویران ہو اور اس کی آبادی کی کوئی صورت نہ ہو اور اس کے آلات کی حفاظت نہ ہو سکے تو اب فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے کڑی تختے وغیرہ دوسری مسجد میں دیے جاسکتے ہیں۔

اٹھالے گیا۔ یہ سن کر اپنے فتوے پر ندامت ہوئی اہ۔  
اسی میں یہ بھی ہے کہ علامہ مقدسی کے نانا نے  
بربادی حقوق سے بچانے کے لئے یہ فتویٰ دیا کہ  
صاحبِ حق اپنا حقِ خلافتِ جنس سے لے سکتا ہے  
(مثلاً کسی ظالم نے کسی کے سونوروپے دہائے اور  
ملنے کی امید نہیں تو مظلوم بجائے سونوروپے کے  
اتنے ہی کی کوئی اور چیز جو ظالم کے مال سے ہاتھ  
آئے لے سکتا ہے)۔

ردالمحتار میں ہے: قہستانی نے کہا اس میں  
یہ اشارہ ہے کہ وہ خلافتِ جنس سے بھی لے سکتا  
ہے جب کہ مالیت یکساں ہو، اس حکم میں زیادہ  
گنجائش ہے تو ہمارے مذہب میں اگرچہ یہ  
حکم نہیں مگر اسے لے جاسکتا ہے اس لئے کہ  
انسان وقتِ ضرورت اس پر عمل کر لینے میں معذور  
ہے، جیسا کہ زاہدہ میں ہے اہ۔ میں کہتا ہوں  
اس حکم سے متعلق لوگوں نے کہا کہ اس کی کوئی  
سند نہیں، لیکن میں نے علامہ مقدسی کی شرح  
نظم الکفر، کتاب الحجر میں دیکھا۔ وہ لکھتے ہیں کہ میرے

قدمت علی ما افیت بہ اہ۔  
ومن ذلك افتاء جد المقدسی  
بجواز اخذ الحق من خلاف  
جنسہ حذراً تضييع الحقوق۔

قال فی رد المحتار قال القہستانی  
وفیہ ایاء الی ان لہ ان یاخذ  
من خلاف جنسہ عند المجانسة  
فی المالیة وھذا اوسع فیجوز  
الاخذ بہ وان لم یکن مذہبنا  
فان الانسان یعذر فی العمل بہ  
عند الضرورة کما فی الزاھدی اہ  
قلت وھذا ما قالوا انہ لا مستند لہ  
لکن س رأیت فی شرح نظم الکنز  
لمقدسی من کتاب الحجر قال ونقل

فہ مسئلہ جس کے کسی پر مثلاً سونوروپے آتے ہوں کہ اس نے دہائے یا اور کسی وجہ سے ہوتے  
اور اسے اس سے روپیہ ملنے کی امید نہیں تو سونوروپے کی مقدار تک اس کا جو مال ملے لے سکتا ہے آجکل  
اس پر فتویٰ دیا گیا ہے مگر سچے دل سے بازار کے بھاؤ سے سوہی روپے کا مال ہو، زیادہ ایک پیسہ کا ہو  
تو حرام و حرام ہے۔

والد کے ناما جمال اشقر نے اپنی شرح قدوری میں نقل کیا ہے کہ: خلاف جنس سے نہ لینے کا حکم ان حضرات کے دور میں تھا کیوں کہ اس وقت حقوق کے معاملے میں شریعت کی فرمانبرداری ہوتی تھی اور آج فتویٰ اس پر ہے کہ جب قدرت مل جائے تو کسی بھی مال سے لینا جائز ہے خصوصاً ہمارے دیار میں۔ کیونکہ اب پیہم نافرمانی ہو رہی ہے اھ۔

اسی میں سے یہ بھی ہے کہ میں نے بار بار فتویٰ دیا کہ کسی مسلمان کی بیوی مرتد ہو جائے تو نکاح سے نہ نکلے گی کیوں کہ میں نے یہ دیکھا کہ رشتہ نکاح منقطع کرنے کی جانب پیش قدمی میں ان کے اندر ارتداد کی جسارت پیدا ہو جاتی ہے اور ہمارے بلاد میں نہ انھیں باندی بنایا جاسکتا ہے نہ مار پیٹ کر اسلام لانے پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ اسے ہم نے اپنے فتاویٰ کی کتاب التبیان میں بیان کیا ہے۔ اور اس کی دوسری بہت سی نظیریں ہیں۔

برقہ تراثی (اس مسئلے میں اسباب ستہ میں سے کوئی سبب نہیں) اگر اس میں امام سے کوئی روایت ہی نہ آتی تو یہ صورت ہمارے

جد والدی لامہ الجمال الاشقر فی شرحہ للقدوری عن عدم جواز الاخذ من خلاف الجنس کان فی زمانہم لمطاوعتہم فی الحقوق والفتویٰ الیوم علی جواز الاخذ عند القدرۃ من ای مال کان لاسیما فی دیارنا لمدادمتہم للعقوق اھ۔

ومن ذلك افتائی مراساً بعدم انفساخ نکاح امرأة مسلمة باس تادها لمارأیت من تجاسرهن صبادرة الی قطع العصمة مع عدم امکات استرقاقهن فی بلادنا ولا ضربهن وجبرهن علی الاسلام کما بینتہ فی السیر من فتاویٰ و کھ لہ من نظیر۔

وعلى الثاني ان لم تکن فیہا سواية عن الامام فخاص ج عما نحت فیہ

فہ مسلمہ اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت معاذ اللہ مرتد ہو کر بھی نکاح سے نہیں نکل سکتی وہ بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے مسلمان ہو کر یا بلا اسلام دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔

مبحث سے خارج ہے۔ اور بلاشبہ اس صورت میں مجتہدین فی المذہب کی جانب رجوع ہوگا۔ اگر روایت ہے تو امام سے روایت مختلف آئی ہے یا بلا اختلاف آئی ہے۔

پہلی صورت میں رجوع ان ہی حضرات کی جانب ہوگا۔ اور جیسے بھی ہو قول امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے خروج نہ ہوگا۔ اور اختلاف سے میری مراد یہ نہیں کہ روایات نوادر، ظاہر الروایہ کے خلاف آئی ہوں۔ اس لئے کہ جو ظاہر الروایہ سے خارج ہے مرجوع عنہ ہے (اس سے خود امام نے رجوع کر لیا ہے) جیسا کہ کچھ، خیر علی، شامی وغیرہ نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔ اور امام نے جس سے رجوع کر لیا وہ ان کا قول نذرہ گیا۔ اس تحقیق پر ثابت قدم رہو۔

بصورت دوم (جب کہ روایت، امام سے بلا اختلاف آئی ہے) (۱) یا تو صاحبین امام کے موافق ہوں گے (۲) یا صرف ایک صاحب موافق ہوں گے (۳) یا دونوں حضرات مخالف ہوں گے۔ پہلی صورت میں قطعاً قول امام پر عمل ہوگا۔ اور کسی مجتہد فی المذہب کے لئے ان حضرات کی

ولا شك ان الرجوع اذا ذاك  
المجتهدين في المذهب -  
وان كانت فاما مختلفت عنه ادلا-

علی الاول الرجوع اليهم  
وكيف ما كان لا يكرت خروجا  
عن قوله رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
ولا اعنى بالاختلاف مجئ النوادر  
علی خلاف الظاهر فان  
ما خرج عن ظاهر الرواية  
مرجع عنہ كما نص عليه  
البحر والخير والشامی وغيرهم  
وما رجع عنہ لم يبق قولاً له  
فتثبت -

وعلى الثاني اما وافقه صاحباه  
او احدهما او خالفاه -

علی الاول العمل بقوله قطعاً  
ولا يجوز للمجتهد في المذهب

فت : فائدہ ما خرج عن ظاهر الرواية فهو مرجوع عنه -

مخالفت روا نہیں۔ مگر استثنا یعنی اسباب  
شہدۃ والی صورتوں میں۔ کہ یہ ان حضرات کی  
مخالفت نہیں، بلکہ اس کے خلاف جانے میں  
ان کی مخالفت ہے۔

یہی حکم دوسری صورت کا بھی ہے۔ جیسا  
کہ اس کی بھی مذکورہ حضرات نے تصریح  
فرمائی ہے۔

بصورت سوم۔ (۱) یا تو صاحبین کسی ایک  
حکم پر متفق ہوں گے (۲) یا امام کے مخالف ہونے  
کے ساتھ باہم بھی مختلف ہوں گے۔ بصورت دوم  
مطلقاً قولِ امام پر عمل ہوگا۔ اور بصورت اول  
(۱) یا تو مرجعین قولِ صاحبین کی ترجیح پر متفق ہوں گے  
(۲) یا تو امام کی ترجیح پر متفق ہوں گے (۳) یا یہ  
دونوں صورتیں نہ ہوں گی۔ اس طرح کہ ترجیح  
کے معاملے میں وہ باہم اختلاف رکھتے ہوں یا  
مصرعے سے کسی کی ترجیح ہی نہ آئی ہو۔

پہلی صورت (صاحبین امام کے مخالف،  
باہم متفق ہوں اور تمام مرجعین بھی ان ہی کی ترجیح پر  
متفق ہوں) نہ کبھی ہوتی نہ کبھی ہو سکتی ہے مگر ان  
ہی چھ اسباب میں سے کسی ایک سبب کی صورت  
میں۔ اگر ایسا ہے تو ہم مرجعین کا اتباع کریں گے  
کیونکہ یہی ہمارے امام کا بلکہ ہمارے تینوں ائمہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول ہے۔ صاحبین کا  
قول صوری بھی ہے۔ اور امام کا قول ضروری۔  
اور اگر کوئی اپنی انتہائی کوشش اس بات کے لئے

ان یخالفہم الا فی صور الثنیۃ اعنی  
الحوامل الست فانہ لیس  
خلافہم بل فی خلافہ  
خلافہم۔

و كذلك علی الثانی کما  
نصوا علیہ ایضا۔

و علی الثالث اما ان  
یتفقا علی شیء واحد او خالفا  
وتخالفا۔ علی الثانی العمل  
بقوله مطلقا۔ و علی الاول اما  
ان یتفق المرجحون علی ترجیح  
قولہما او قوله اولاً و لا یأت  
یختلفوا فیہ ادلیات  
ترجیح شیء منہما۔

الاول لاکان ولا یکون  
قطا بدا الا فی احدی  
الحوامل الست، و حیث ان  
نتبعہم لانہ قول امامنا  
بیل ائمتنا الثلاثة رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم صور یا لہما  
وضرور یا لہ، وان جہد  
احد غایۃ جہدہ ان  
یستخرج فرعا من غیر الست

صرف کر ڈالے کہ اسباب ستہ والی صورتوں کے علاوہ کوئی ایک جو بیہ ایسا نکال لے جس میں سب کے سب مزحمتین نے قولِ امام کے ترک اور قولِ صاحبین کی ترجیح پر اجماع کر رکھا ہو تو ہرگز ہرگز کبھی ایسا کوئی جو بیہ نہ پاسکے گا، ولہ الحمد۔

دوسری صورت (صاحبین مخالفین امام ہیں، مزحمتین قولِ امام کی ترجیح پر متفق ہیں) میں ظاہر ہے کہ قولِ امام پر عمل ہو گا، بالا جماع اس میں کسی دوفرڈ کا بھی باہم نزاع نہیں ہو سکتا۔ یہاں تک جو مسائل بیان ہو ان میں کوئی اختلاف نہیں اور سب میں یہی ہے کہ عمل قولِ امام ہی پر ہے جہاں بھی قولِ امام موجود ہو۔

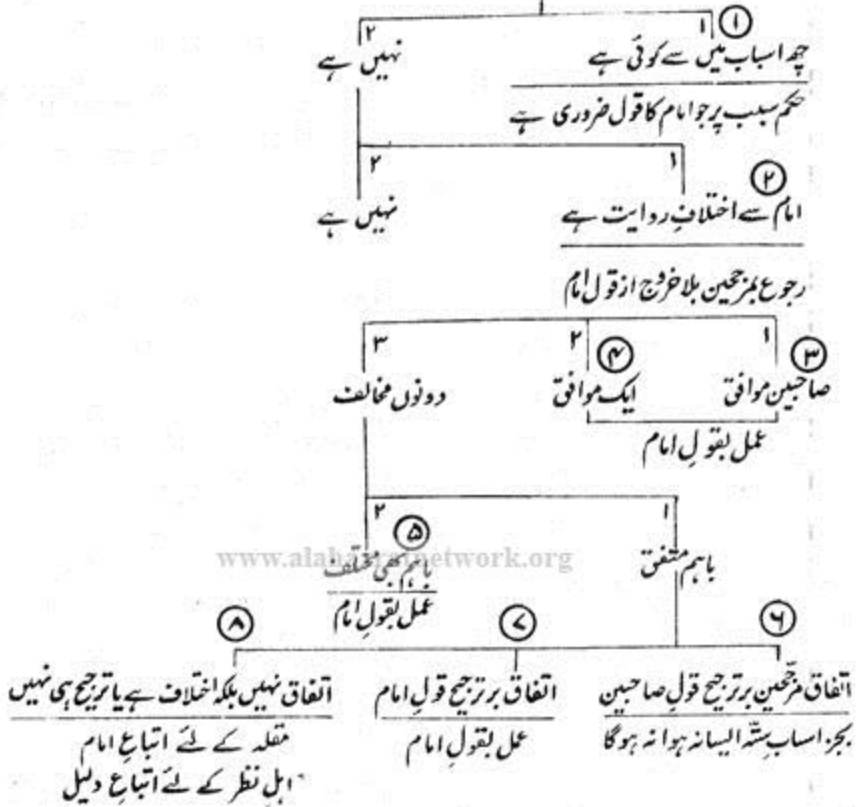
تیسری صورت رہ گئی۔ یہ ان شقوق کی آٹھ صورتوں میں سے آٹھویں صورت ہے۔ اسی میں اختلاف وارد ہے۔ ایک قول ہے کہ یہاں بھی کوئی تخییر نہیں یہاں تک کہ مبتد کے لئے بھی نہیں، بلکہ اسے قولِ امام ہی کی پیروی کرنا ہے اگرچہ اس کا اجتہاد قولِ صاحبین کو ترجیح دیتا ہو۔ ایک قول ہے کہ مطلقاً تخییر ہے اگرچہ غیر مجتہد ہو۔ اور کلماتِ علما جس کی تصحیح پر متفق ہیں وہ یہ ہے کہ مجتہد اور غیر مقلد کا حکم یہاں الگ الگ ہے۔ مقلد قولِ امام کی پیروی کرے گا اور صاحب نظر قوتِ دلیل کی پیروی کرے گا۔

اجمع فیہ المرجحون عن آخرہم  
علیٰ ترک قولہ واختیار  
قولہما فلن یجدنہ  
ابداً، ولہ الحمد۔

والتاخی ظاہران العمل  
بقولہ اجماعاً لا ینبغی ان ینتطح  
فیہ عنزات فالمسائل الی  
ہنا لا خلاف فیہا و فیہا  
جمیعاً العمل بقول الامام  
مہمما وجد۔

بقی الثالث وهو ثامن  
ثمانیة من هذه الشقوق  
فهو الذی اتی فیہ الخلاف  
فقیل هنا ایضاً لا تخییر حتی للمجتہد  
بل یتبع قول الامام وان ادی  
اجتہاد الی ترجیح قولہما  
وقیل بل یتخیر مطلقاً ولو  
غیر مجتہد والذی اتفقت  
کلماتہم علی تصحیحہ التفصیل بان  
المقلد یتبع قول الامام و اهل النظر  
قوة الدلیل۔

## مسئلہ اختلاف میں



تو تمام صحیح معنیہ کلمات اس پر متحد ثابت ہوئے  
کہ مقلد کو بہر صورت امام ہی کی تقلید کرنا ہے اگرچہ  
کسی ایک مفتی یا چند مفتیوں نے اس کے خلاف  
فتویٰ دیا ہو کیونکہ سب کے سب مفتیوں کا خلاف امام  
افتیہ ہے۔ بجز صورت استثنائے نہ کبھی ہوا ہے  
نہ ہوگا۔ اور تمام تر تشائش خدا کے لئے چوسا رہے  
جہانوں کا پروردگار ہے۔ اور اس کا دائمی درود

فقد التأمّت الكلمات الصحيحة  
المعتمدة جميعا على ان المقلد  
ليس له الا تقليد الامام وان  
افتى بخلافه مفت او مفتون ،  
فان افتاءهم جميعا بخلافه فتعيب صور الثنيا  
ما كان وصا يكون ، والحمد لله رب العالمين  
وصلواته الدائمة على عالم ما كان

ہو عالم ماکان و مایکون پر، اور ان کی آل، اصحاب،  
فرزند اور گروہ پر، ان درودوں میں سب سے  
افضل درود جن کا ساٹھوں نے سوال کیا۔

یہ ہے وہ جو کلماتِ علما کی تخلص سے ہمیں حاصل ہوا  
اور یہی وہ چشمہ صافی ہے جس پر ”بحر“ اترے۔  
اب علما کے نصوص ملاحظہ ہوں، ان حضرات  
کے طفیل اللہ تعالیٰ نبینا کی زائل کرے اور ان کے  
صدقے میں ہم سے ہر تکلیف و بلا دور کرے۔

### مدعا پر ۵۴ نصوص

(۱-۳) امام سرخسی کی محیط مچھڑ  
فتاویٰ ہندیہ میں ہے: ان دو نصابوں کی معرفت  
ضروری ہے اول یہ کہ جب ہمارے اصحاب  
ابو حنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد کسی بات  
پر متفق ہوں تو قاضی کو یہ نہیں چاہئے کہ اپنی رائے  
سے ان کی مخالفت کرے۔ دوم یہ کہ جب  
ان حضرات میں باہم اختلاف ہو تو عبد اللہ بن  
مبارک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ امام  
ابو حنیفہ کا قول لیا جائے گا، اس لئے کہ وہ  
تابعین میں سے تھے اور تابعین کے مقابلہ  
میں فتویٰ دیا کرتے تھے اھ۔

یکون، و علی الہ وصحیہ و ابنہ  
و حزیہ افضل ما سال  
السانون۔

هذا ما تلخص لنا من كلماتهم  
وهو المنهل الصافي الذي ورد به البحر۔  
فاستمع نصوص العلماء ككشف  
الله تعالى بهم العلماء، و جلا بهم  
عنا كل بلاء و عناء۔

### خمسة واربعون نصا على المدعى

في محیط الامام السرخسی  
ثم الفتاویٰ الہندیة لابن معرفتہ  
فصلیت احدہما انہ اذا اتفق اصحابنا  
في شیء ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم لاینبغی للقاضی ان یخالفہم  
برأیہ والثانی اذا اختلفوا فیما بینہم  
قال عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ  
تعالیٰ یؤخذ بقول ابی حنیفہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ لانه کان من التابعین و زاحمہم  
في الفتویٰ اھ

ف: فائدہ: امام ترمذی اللہ تعالیٰ عنہ من التابعین وقد تراجم ائمتہم فی الفتویٰ۔

لہ الفتاویٰ الہندیة بحوالہ محیط السرخسی کتاب اب القاضی الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳۱۲/۴



( ۴ - ۵ ) یہاں علامہ قاسم نے تصحیح میں پھر علامہ شامی نے ردالمحتار میں یہ اضافہ کیا :  
توان کا قول زیادہ صحیح اور زیادہ قوی ہوگا جب کہ عصر و زمانہ کا اختلاف نہ ہو۔ اھ

**اقول** امام ہنسی کا لفظ "اپنی راے سے" یہ بتاتا ہے کہ ممانعت مجتہد کے لئے ہے۔ اور "نہیں چاہئے" کا معنی یہ ہے کہ "نہ کرے" اس کی دلیل ان کا لفظ "لابد" ضروری ہے۔ کیوں کہ مستحب سے متعلق یہ نہ کہا جائے گا کہ "اس کی معرفت ضروری ہے"۔ اس لئے کہ جس کا ذکر کرنا ضروری نہیں اس کا جاننا بھی ضروری نہیں۔  
علاوہ عمل ہی کے لئے ہوتا ہے۔

( ۶ ) امام اہل فقیہ النفس قاضی خاں کے فتاویٰ قاضی خاں کے فتاویٰ میں ہے، ہمارے دور میں جب ہمارے مسلک کے مفتی سے کسی مسئلہ میں استفسار کسی واقعہ پر سوال ہو تو اگر وہ مسئلہ ہمارے ائمہ سے ظاہر الروایہ میں بلا اختلاف باہمی مروی ہے تو ان ہی کی طرف مائل ہو، ان ہی کے قول پر فتویٰ دے اور اپنی رائے سے ان کی مخالفت نہ کرے اگرچہ وہ پختہ کار مجتہد کیوں نہ ہو۔ اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ حق ہمارے ائمہ کے ساتھ ہے اور ان سے متجاوز نہیں۔ اور اس کا اجتہاد ان کے اجتہاد کو نہیں پاسکتا۔ اور ان کے

تراد العلامة قاسم فی تصحیحہ ثم الشامی فی رد المحتار فقوله اسد واقوی ما لم یکن اختلاف عصر و زمانہ۔ اھ

**اقول** وقول السرخسی برأیہ یدل ان النهی للمجتهد ولا ینبغی اى لا یفعل بدلیل قوله لا ید فلا یقال للمستحب لا ید من معرفتہ اذا ما لا یحتاج الی فعلہ لا یحتاج الی معرفتہ انما العلم للعمل۔ وفي فتاوی الامام الاجل فقیہ النفس قاضی خاں المفتی فی ترمماننا من اصحابنا اذا استفتی فی مسألة وسئل عن واقعة ان كانت المسألة مرویة عن اصحابنا فی الروایات الظاہرة بلا خلاف بینہم فانه یمیل الیہم ویفتی بقولہم ولا یخالفہم برأیہ وان کان مجتہدا متقنا لان الظاہرات یکون الحق مع اصحابنا ولا یعدوہم و اجتہادہ لا یمیلہ اجتہادہم و

مخالفت کے قول پر نظر نہ کرے نہ اس کی حجت قبول کرے اس لئے کہ وہ دلائل سے آشنا تھے اور انہوں نے ثابت صحیح اور غیر ثابت صحیح کے درمیان امتیاز بھی کرنا۔ (۲) اگر مسئلہ میں ہمارے ائمہ کے درمیان اختلاف ہے تو اگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ ان کے صاحبین میں سے کوئی ایک ہیں تو ان ہی دونوں حضرات (امام اور صاحبین میں سے ایک) کا قول لیا جائے گا کیوں کہ ان میں شرطیں فراہم، اور دلائل صواب مجتمع ہیں۔ (۳) اور اگر اس مسئلہ میں صاحبین امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے برخلاف ہیں تو یہ اختلاف اگر عصر زمان کا اختلاف ہے۔ جیسے گواد کی نساہری عدالت پر فیصلہ کا حکم۔ تو صاحبین کا قول لیا جائے گا کیونکہ لوگوں کے حالات بدل چکے ہیں۔ اور مزارعت، معاملت اور ایسے ہی دیگر مسائل میں صاحبین کا قول اختیار ہوگا کیونکہ متاخرین اس پر اتفاق کر چکے ہیں۔ (۴) اور اس کے ماسوا میں بعض نے کہا کہ مجتہد کو اختیار ہوگا اور جس نتیجے تک اس کی رائے پہنچے وہ اس پر عمل کرے گا۔ اور عبد اللہ بن مبارک نے فرمایا کہ ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول لے گا اور۔

**اقول** ہمارے رب ہی کی ذات کے لئے حمد ہے۔ امام قاضی خاں نے ہمارے

لا ینظر الی قول من خالفہم و لا تقبل حجته لانہم عرفوا الادلة و میزوا بین ما صح و ثبت و بین ضده، فان كانت المسألة مختلفا فیہا بین اصحابنا فان كانت مع ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ احد صاحبیہ یؤخذ بقولہما لوفور الشرائط و استجماع ادلة الصواب فیہما، وان خالف ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ صاحبہا فی ذلك فان كان اختلافہم اختلاف عصر و زمان كالقضاء بظاہر العدالة یاخذ بقول صاحبیہ لتغیر احوال الناس و فی المزارعة و المعاملة و نحوہما یختار قولہما لاجتماع المتأخرین علی ذلك و فیما سوعی ذلك قال بعضهم یتخیر المجتہد و یعمل بما افضی الیہ رأیہ و قال عبد اللہ بن المبارک یاخذ بقول ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اللہ۔

**اقول** ولو جہ سربنا الحمد اتی بكل ما قصدناہ فاستثنی

مقصود سے متعلق سب کچھ بیان کر دیا۔ تعامل اور اس مسئلے کا جس میں حالات کے بدلنے سے حکم بدل گیا ہے، استثنا کر کے ہمارے ذکر کردہ اسبابِ رستہ کو جمع کر دیا۔ یہ صراحت بھی فرمادی کہ مجاہدین میں سے کوئی ایک جب امام کے موافق ہوں تو اصحابِ نظر کے لئے امام کی مخالفت روا نہیں۔ اگر دونوں ہی ان کے موافق ہیں تو کیونکر روا ہوگی؟

پھر ماسوا مسائل میں جو دو قول بیان کئے ہیں ان کے درمیان مقلد کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں۔ قول اول میں تخییر کو مجتہد سے مقید کر کے یہ افادہ کر دیا کہ غیر مجتہد کو اختیار نہیں۔ اور قول دوم میں جب مجتہد کو تخییر سے منع کیا تو مقلد کو تو اور زیادہ منع کریں گے۔ اس طرح دونوں قول اس بات پر متفق نظر آئے کہ مقلد کو تخییر نہیں بلکہ اسے امام ہی کا اتباع کرنا ہے۔ یہی مقصود ہے۔

(۷-۱۰) فتاویٰ سراجیہ، النہر الفائق، پھر ہندیہ و نحوئی اور بہت سی کتابوں میں ہے؛ الفاظ سراجیہ کے ہیں؛

فتویٰ مطلقاً قولِ امام ابوحنیفہ پر ہوگا۔ پھر امام ابو یوسف پھر امام محمد پھر امام زین۔ اور امام حسن کے قول پر سراجیہ سے شرح عقود وغیرہ میں "والحسن" واو کے ساتھ نقل کیا ہے۔ یہی درختار کا بھی مفاد ہے لیکن میرے نسخہ سراجیہ میں "ثم الحسن" ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (۱۲ منہ)

التعامل وما تغير فيه الحكم لتغير الاحوال فقد جمع الوجوه الستة الذی ذکرناھا، ونص ان اهل النظر ليس لهم خلاف الامام اذا وافقه احد صاحبیه فكيف اذا وافقاه.

ثم ما ذكر من القولين فيما عداها لا خلف بينهما في المقلد فالاول بتقييد التخيير بالمجتهد افاد ان لاختيار لغيره و الثاني حيث منع المجتهد عن التخيير فهو للمقلد امين فاتفق القولان على ان المقلد لا يتخير بل يتبع الامام وهو المراد.

وفي الفتاوى السراجية والنهر الفائق ثم الهندية والحموي وكثير من الكتب واللفظ للسراجية؛

الفتوى على الاطلاق على قول ابى حنيفة ثم ابى يوسف ثم محمد ثم زينو الحسن و

عنه هكذا نقل عنها في شرح العقود وغيره والحسن بالواو وهو مفاد الدرر لكن في نسختي السراجية ثم الحسن والله تعالى اعلم (۱۲ منہ) في الفتاوى السراجية كتاب ادب المفتي والتبليغ على الجواب

اور نہر میں ثم الحسن ہے (پھر امام حسن)۔  
**اقول** لفظ نہر "ثم الحسن" عمدہ ہے کیونکہ امام زفر کی ان سے برتری ناقابل انکار ہے۔ لیکن علامہ شامی کھتے ہیں کہ "داو" ہی کتابوں میں مشہور ہے ا۔ اور ترتیب مذکور اس صورت میں مقصود ہے جب امام کا قول نہ لے۔ (۱۱) پھر میں نے دیکھا کہ علامہ شامی نے شرح عقود میں اس کی صراحت بھی فرمائی ہے وہ فرماتے ہیں: جب امام کا کوئی نص نہ لے تو امام ابو یوسف کا قول مقدم ہوگا پھر امام محمد کا۔ الخ۔ اور فرماتے ہیں: ظاہر یہ ہے کہ یہ غیر مجتہد کے حق میں ہے۔ رہا مفتی محمد تویہ اسے اختیار کرنے کا جس کی دلیل اس کے نزدیک راجح ہو۔ ا۔

**اقول** یعنی جب امام کا قول اے نہ لے تو وہ ترتیب کا پابند نہیں کہ امام ثانی ہی کے قول کی پیروی کرے اگرچہ اس کا اجتہاد امام ثالث کے قول پر جائے، جیسے اس صورت میں بالاتفاق اسے اختیار نہیں جب امام کے ساتھ صاحبین یا ان میں سے ایک ہوں۔ اور علامہ شامی نے جس کے ظاہر کہہ کر بیان کیا وہ ظاہر ہے۔ پھر سراجیہ

اقول وهو حسن فان مكانة  
 نہ فرماتا لیکن کنک قال ش الواد  
 ہی المشہورۃ فی الکتب اہ ومعنی  
 الترتیب ای اذا لم یجد قول  
 الامام رایت الشامی صرح به  
 فی شرح عقودہ حیث قال  
 اذا لم یوجد للامام نص  
 یقدم قول ابی یوسف ثم محمد  
 قال والظاہرات ہذا فی  
 حق غیر المجتہد ، اما  
 المفتی المجتہد فی تخییر بما یتوجہ  
 عنده دلیلہ اہ۔

**اقول** ای اذا لم یجد قول  
 الامام لا یتقید بالترتیب فی تبع  
 قول الثانی وان ادی سآیہ الی قول  
 الثالث کما کان لا یتخییر اتفاقا اذا کان  
 مع الامام صاحبہ او احدہما  
 والذی استظہرہ ظاہر  
 ثم قال اعنی السراجیۃ

۴۲/۲	مطبع مجتہبائی دہلی	کتاب القضاء	لہ الدر المختار بحوالہ النہر
۵۹۹/۳	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب القضاء	النہر الخائف شرح کنز الدقائق
۳۰۲/۳	" " " "	" " " "	لہ رد المختار کتاب القضاء مطلب لفتی بقول الامام علی لاطلاق
۲۷/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	رسائل من رسائل ابن عابدین	لہ شرح عقود رسم المفتی

اور نہ میں یہ بھی ہے، کہا گیا کہ جب امام ابو حنیفہ ایک طرف ہوں اور صاحبین دوسری طرف تو مفتی کو اختیار ہے۔ اور قول اول اصح ہے جب کہ مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو۔

(۱۲-۱۵) تنویر الابصار اور درمختار میں ہے (عبارت تنویر تو سین میں ہے ۱۲م) مفتی کی طرح قاضی بھی (مطلقاً قول امام کو لگا)۔ یہی اصح ہے۔ فنیہ و سراجیہ۔ اور حاوی میں قوت دلیل کے اعتبار کو صحیح کہا ہے۔ اور قول اول زیادہ ضبط والا ہے نہر۔ (اور تخمینہ ہوگی نگر جب کہ وہ صاحب اجتہاد ہو)۔

(۱۳-۱۷) طحاوی کے شروع میں ہے، مصنف نے جو ذکر کیا ہے اسی کو ادب المقال میں صحیح کہا ہے۔

(۱۸) بحر میں ہے، جیسا کہ گزرا، علمائے اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ فتویٰ قول امام پر ہو گا۔ علامہ شامی لکھتے ہیں: عبارت درمختار و هو الاصح، کا مقابل وہ ہے جو حاوی کے حوالے سے آ رہا ہے اور وہ جو جامع الفصولین میں ہے

والنهر وقيل اذا كانت ابو حنیفة فی جانب وصاحباة فی جانب فالفتی بالخیار والاول اصح اذا لم یکن المفتی مجتهداً اه وفي التویر والدس (یاخذ) القاضی كالمفتی (بقول ابی حنیفة علی الاطلاق) وهو الاصح منیة و سراجیة وصح فی الحاوی اعتبار قوة المدرك والاول اضبط نهیر (ولا یخیر الا اذا كانت مجتهداً) اه وفي صدر ط ماذكرة المصنف صححه فی ادب اطفال اه وفي البحر كما مر قد صححوا ان الافتاء بقول الامام اه وقال ثم قوله وهو الاصح مقابله ما یأتی عن الحاوی و ما فی جامع الفصولین من

۱۵۷	ص	مطبع نوکسور کھنؤ	الجواب	المفتی والتنبیہ علی	الفتاوی السراجیة کتاب ادب المفتی
۵۹۹/۳	قیدی کتب خانہ کراچی	کتاب القضاء	النهر الطائی شرح کنز الدقائق	کتاب القضاء	۱۵۷
۷۲/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	کتاب القضاء	الدر المختار	کتاب القضاء	۱۵۷
۳۸/۱	الملکیت العربیة کوئٹہ	مقدمۃ الكتاب	حاشیة الطحاوی علی الدر المختار	مقدمۃ الكتاب	۱۵۷
۲۶۹/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فصل بجز تعلید من شارة	الجزیراتی کتاب القضاء	فصل بجز تعلید من شارة	۱۵۷

کہ، اگر صاحبین میں سے کوئی ایک، امام کے ساتھ ہوں تو قولِ امام لیا جائے گا۔ اور اگر صاحبین مخالف امام ہوں تو بھی ایک قول یہی ہے دوسرا قول یہ ہے کہ تخریر ہوگی مگر اس مسئلے کے اندر جس میں تبدیلیِ زمانہ کی وجہ سے اختلاف پیدا ہوا ہو جیسے ظاہر عدالت پر فیصلہ کرنے کا مسئلہ اور مزارعت و معاملات جیسے مسائل جن میں متاخرین کا اجماع ہو چکا ہے کہ ان سب میں قولِ صاحبین اختیار کیا جائے گا۔

درمختار کے شروع میں ہے جیسا کہ سراجیہ وغیرہ میں مذکور ہے اصح یہ ہے کہ مطلقاً قولِ امام پر فتویٰ دیا جائے گا۔ اور حاوی قدسی میں قوتِ دلیل کے اعتبار کو صحیح کہا ہے۔

طحاوی لکھتے ہیں، درمختار میں مذکور اصح کا مقابل وہ ہے جو بعد میں صحیح فی الحاوی۔ حاوی نے اعتبارِ دلیل کو صحیح کہا لکھ کر بیان کیا ہے۔

علامہ شامی سراجیہ کی عبارت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: اصح کا مقابل کلام شارح میں مذکور نہیں۔ فافہم (تو سمجھو)۔

انہ لومعه احد صاحبیہ  
اخذ بقوله وان خالفاه قيل  
كذلك وقيل يخير الا فيما كان  
الاختلاف بحسب تغير الزمان  
كالحكم بظاهر العدالة  
وفيما اجمع المتأخرون  
عليه كالنزاع والمعاملة  
فيختار قولهما وفي صدق  
الاصح كما في  
السراجية وغيره انه  
يفتق بقول الامام على  
الاطلاق وصح في الحاوي القدسي  
قوة المدرك اه قال طحاوي  
والاصح مقابله قوله بعد  
وصح في الحاوي اه۔

وقال ش بعد نقل عبارة  
السراجية مقابل الاصح غير  
مذکور فی کلام الشارح فافہم۔

۳۰۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب القضاء مطلب لفتی بقول الامام علی الاطلاق	رد المحتار
۱۳/۱	مطبع مجتہبی دہلی	رسم المفتی	رد المحتار
۴۹/۱	الملکیتہ العربیہ کویٹہ	عاشیہ الطحاوی علی الدر المختار	رد المحتار
۴۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	دار احیاء التراث العربی بیروت	رد المحتار

یرید بہ التعریض علی ط۔

اقول ہینا موسو لابی

من التنبہ لہا؛

فاولا اتحکم الدس ذکر

فی التصحیحین قبل قول المصنف و

لا یشیر الخ فاوہم الاطلاق فی

الحکم الاول حتی قال

ط قوله صحح فی الحاوی

مقابل الاطلاق الذی

فی المصنف ام مع ان صریح

نص المصنف تفسیدا بما اذا

لم یکن مجتہدا۔

وثانیا ما صححہ فی الحاوی

عین ما صححہ فی السراجیة

والمنیة وادب المقال وغیرھا و انما

الفرق فی التعبير فہم قالوا الاصح ان

المقلد لا یشیر بل یتبع قول الامام

وہو قال الاصح ان المجتہد

سے طحاوی پر تعریض مقصود ہے۔

اقول یہاں چند امور پر مشتمل ہونا

ضروری ہے؛

اولا صاحب تنویر کا قول "مطلقاً"

قول امام کو لے گا "غیر مجتہد سے خاص ہے۔

مگر شارح نے عبارت متن "اور تخریر نہ ہوگی الخ"

سے پہلے دونوں صحیحوں کا تذکرہ درمیان میں رکھ

دیا جس سے یہ وہم پیدا ہوا کہ حکم اول (اخذ

قول امام) میں اطلاق ہے۔ یہاں تک کہ

سید طحاوی نے یہ سمجھ لیا کہ شارح کا قول "صحیح

فی الحاوی" اسی اطلاق کا مقابل ہے جو کلام

مصنف میں ہے حالانکہ مصنف کی عبارت

میں صراحتاً وہ اس سے مقید ہے کہ "جب کہ

وہ صاحب اجتہاد نہ ہو"۔

ثانیاً حاوی میں جس قول کو صحیح کہا ہے

بعینہ وہی ہے جسے سراجیہ، منیہ، ادب المقال

وغیر ما میں صحیح کہا ہے، فرق صرف تعبیر کا ہے۔

ان حضرات نے یوں کہا کہ؛ مقلد کو تخریر نہیں

بلکہ اسے قول امام ہی کی پیروی کرنی ہے۔

اور حاوی نے یوں کہا کہ اصح یہ ہے کہ مجتہد کو

۱: تطفل علی الدر المختار۔

۲: معروضۃ علی العلامة ط۔

یتخیرلات قوة الدلیل انما  
 يعرفها هوفیستحیل ان یکون  
 مقابل الاصح ما صححه فی الحاوی  
 بل مقابلہ التخییر مطلقا اذا  
 خالفنا معاکما  
 هو مفاد اطلاق القیل المذکور  
 فی السراجیة والتقیید بقول الامام  
 مطلقا وان خالفنا معا والمفتی  
 مجتهد کما هو مفاد اطلاق ما  
 صدر به فیہا۔

تخییر ہوگی اس لئے کہ دلیل کی قوت سے آشنا  
 وہی ہوگا۔ جب حقیقت یہ ہے تو محال ہے کہ اصح  
 کا مقابل وہ ہو جسے حاوی میں اصح کہا، بلکہ اس کا  
 مقابل یہ ہے کہ (۱) مطلقاً تخییر ہوگی جب کہ  
 صاحبین مخالف امام ہوں۔ جیسا کہ سراجیہ  
 میں مذکور قیل۔ کہا گیا "کا مفاد ہے۔  
 (۲) اور یہ کہ مطلقاً قول امام کی پابندی ہے  
 اگرچہ صاحبین ان کے مخالف اور مفتی صاحب  
 اجتہاد ہو۔ جیسا کہ یہ اس کلام کے اطلاق کا  
 مفاد ہے جسے سراجیہ کے اندر شروع میں ذکر کیا۔  
 [اس میں پٹے یہ کہا کہ "فتویٰ مطلقاً قول امام پر  
 ہے۔" پھر یہ لکھا: "کہا گیا کہ جب امام ایک  
 صاحب اور صاحبین دوسری جانب ہوں تو مفتی  
 کو اختیار ہے۔" اس کے متصل یہ کہا کہ: "اول  
 اصح ہے جب کہ مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو۔" آغاز  
 کلام سے پتا چلا کہ مجتہد غیر مجتہد سب کے لئے قول امام  
 کی پابندی ہے، درمیانی قول سے معلوم ہوا کہ  
 مخالفت صاحبین کی صورت میں سب کے لئے  
 تخییر ہے۔ آخر والی تصحیح سے معلوم ہوا کہ غیر مجتہد  
 کے لئے تو مطلقاً قول امام کی پابندی ہے اور مجتہد  
 کے لئے مخالفت صاحبین کی صورت میں اختیار

ہے ۱۲م [

فلاوجه لتجیح الاول علیہ بانہ

۱۔ معروضۃ علیہ وعلی العلامۃ ش۔

۲۔ تطفل علی النہر وعلی الدر۔



اضبط۔

تصحیح حاوی پر اسے ترجیح دینے کا کوئی معنی نہیں  
 [تصحیح حاوی اور تصحیح اول تو بعینہ ایک ہیں ۱۲] (۱۹ - ۲۱)  
 حضرات حلبی، طحاوی و شامی نے کلام سراجیہ اور کلام حاوی میں تطبیق کے لئے  
 یہ کہا کہ جس کے پاس مدرک و دلیل کی قوت سے  
 آگاہی کی قدرت ہو وہ اپنے دریافت کردہ قوی  
 قول پر قوی دے گا ورنہ وہی ترتیب ہوگی۔  
 شامی فرماتے ہیں: اس پر سراجیہ کی عبارت  
 دلالت کر رہی ہے؛ اور اول اصح ہے جب کہ  
 مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو!۔

**اقول** فرق تعبیر کوئی معنوی اختلاف  
 ہے ہی نہیں کہ تطبیق دی جائے۔ الحاصل  
 ان دونوں میں مقابلہ کا توہم بہت عجیب  
 ہے اور اس سے زیادہ عجیب یہ کہ علامہ شامی  
 شروع کتاب میں اس پر متنبہ ہوئے پھر  
 کتاب القضاء میں جا کر اس وہم میں پڑ گئے۔  
 تو پاکی اس ذات کے لئے جسے فراموشی و  
 نسیان نہیں۔

وقد قال ح ط ش في التوفيق  
 بين ما في السراجية والحاوي  
 ان من كان له قوة ادراك قوة  
 المدرك يفتي بالقول القوي المدرك  
 و الا فالترتيب له۔ قال ش  
 يدل عليه قول السراجية والاول  
 اصح اذا لم تكن المفتي  
 مجتهداً۔ و

**اقول** فرق التعبير لا يكون  
 خلافا حتى يوفق و بالجمله فتوهم  
 المقابلة بينهما عجب و اعجب  
 منه ان العلامة ش تنبه له  
 في صدر الكتاب ثم وقع فيه  
 في كتاب القضاء فسبحن من  
 لا ينسى۔

۱: معروضۃ علی العلامة ح و علی ط و علی ش۔

۲: معروضۃ علی ش۔

۴۹/۱	المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ	رسم المفتی	لہ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار
۴۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	رد المختار
"	"	"	"
"	"	"	"

### ثالثاً اسی طرح اس کا مقابلہ وہ

بھی نہیں جو جامع الفصولین میں ہے اس لئے کہ اس کا کلام تو بعینہ وہی ہے جو خانیر کا ہے، اسی سے "سخ" کا رمز دے کر نقل بھی کیا ہے۔ اس اختیار کو اس سے مقید کیا ہے کہ مفتی مجتہد ہو تو سب نے ایک موقف اختیار کیا ہے اور وہم اس اختیار سے پیدا ہوا ہے جو نقل میں واقع ہوا ہے۔ جامع کی عبارت اس طرح ہے:

(۲۲) اگر امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ ان کے صاحبین میں سے کوئی ایک ہوں تو ان ہی دونوں (امام اور وہ ایک صاحب) کے قول کو لے۔ اور اگر صاحبین "ح" کے مخالف ہوں تو ان کے حضرات کا اختلاف بلحاظ زمان ہے تو صاحبین کا قول لے۔ اور مزارعت و معاشرت میں صاحبین ہی کا قول اختیار کرے کیوں کہ اسی پر اجماع متأخرین ہے۔ ان صورتوں کے ماسوا میں ایک قول یہ ہے کہ مجتہد کو تخییر ہے اور ایک قول یہ ہے کہ امام ح رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہی قول لینا ہے۔ ا۔ اس سے شبہہ منکشف ہو گیا۔

رابعاً سب سے اہم اُس وہم کو دور کرنا ہے جو عبارت درمختار نے پیدا کیا کہ حاوی کے نزدیک قوتِ دلیل کے اعتبار کو واضح

۲: تطفل على الدر۔

### ثالثاً كذلك لا يقابله ما

في جامع الفصولين فانه عين ما في الخانية وانما نقله عنها بمرسخ وفيه تقييد التخيير بالمجتهد فالكل مرادوا ومرادوا واحدا وانما ينشؤ التوهم لاقصاار وقع في النقل عنه فان نصه لومع ح رضی اللہ تعالیٰ عنہ احد صاحبیه یاخذ بقولهما ولو خالف ح صاحباه فلو كان اختلافهم بحسب الزمان یاخذ بقول صاحبیه وفي النزاع والمعاملة يختار قولهما لاجماع المتأخرين وفيما عدا ذلك قيل يخيّر المجتهد وقيل یاخذ بقول ح رضی اللہ تعالیٰ عنہ اه فانكشفت الشبهة۔

### ورابعاً هم من الكل

ذبح ما اوهبه عبارة الدر من ان تصحيح الحاوي اعتبار قوۃ و: معروضه عليه۔

قرار دینا مطلقاً ہے یہ وہم پیدا ہونے کی وجہ  
یہ ہے کہ در مختار میں عبارت حاوی کے صرف  
ایک ٹکڑے پر اقتصار ہے۔ حقیقت یوں نہیں،  
کیوں کہ حاوی قدسی کی پوری عبارت یہ ہے،  
(۲۳) جب امام ابو یوسف و امام محمد کا قول،  
قول امام کے موافق ہو تو اس سے تجاوز کیا جائیگا  
مگر اُس صورت میں جب کہ ضرورت درپیش ہو اور  
معلوم ہو کہ اگر امام ابو یوسف بھی اسے دیکھتے جو  
بعد والوں نے دیکھا تو اسی پر فتویٰ دیتے —  
یہی حکم اُس وقت بھی ہے جب صاحبین میں سے  
کوئی ایک، امام کے ساتھ ہوں۔ اگر دونوں ہی حضرات  
ظاہر میں مخالفت امام ہوں تو بعض مشایخ نے  
فرمایا کہ ظاہر قول امام کو لے۔ اور بعض مشایخ  
نے فرمایا کہ مفتی کو دونوں کا اختیار ہے۔ اگر چاہے  
تو ظاہر قول امام پر فتویٰ دے اور چاہے تو ظاہر  
قول صاحبین پر فتویٰ دے۔ اور اصح یہ ہے  
کہ اعتباراً قوت دلیل کا ہے اھ (حاوی قدسی)  
دیکھئے بعینہ وہی بات ہے جو خانہ میں ہے،  
ذرا بھی اس کے خلاف نہیں۔ کیوں کہ حاوی  
نے بھی امام کے ساتھ موافقت صاحبین کی صورت

المدرک مطلقاً لاقتصاراً من نصہ  
علیٰ فصیل واحد و لیس كذلك  
فقی الحاوی القدسی متی کانت  
قول ابی یوسف و محمد موافق قولہ  
لا یتعدی عنہ الا فیما مست  
الیہ الضرورة و علم انہ لو کان  
ابو حنیفۃ سألی ما سأد الافتی بہ  
و کذا اذا کانت احدهما معہ فان  
خالفاہ فی الظاہر  
قال بعض المشائخ یاخذ  
بظاہر قولہ و قال  
بعضہم المفتی مخیر بینہما  
ان شاء افتی بظاہر  
قولہ وان شاء افتی  
بظاہر قولہما و الاصح ان  
العبرة بقوة الدلیل اھ۔

فہذا کما تری عین ما  
فی الخانیة لا یخالفا فی  
شیء فقد النزم اتباع قول الامام اذا وافقہ

عہ چاروں جگہ لفظ ”ظاہر“ سے مراد  
ظاہر الروایہ ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ المراد بالظاہر فی المواضع الاربعة  
ظاہر الروایة ۱۲ منہ۔

میں، اسی طرح صرف ایک صاحب کی موافقت کی صورت میں قولِ امام ہی کا اتباع لازم کیلئے ہے۔ اور قوتِ دلیل کے اعتبار کو اصح صرف اُس صورت میں قرار دیا ہے جب دونوں ہی حضرات، مخالفِ امام ہوں۔ اسے مطلقاً اصح نہ ٹھہرا جیسا کہ عبارت درمختار نے وہم پیدا کیا۔ اور معلوم ہے کہ دلیل کی قوت اور ضعف کی معرفت خاص اہل نظر کا حصہ ہے۔ تو یہ تصحیح اسی کے مطابق ہے جسے خانیہ نے مقدم رکھا۔ یعنی یہ کہ مجتہد کے لئے تخییر ہے۔ اس لئے کہ قاضی خاں اسی کو مقدم کرتے ہیں جو اظہر واشہر ہو۔

معلوم ہر جگہ کہ دونوں میں کوئی فسق و اختلاف نہیں تو اسے یاد رکھنا چاہئے تاکہ مراد حاوی سمجھنے میں لغزش نہ ہو کیوں کہ لوگ ان کا صرف آخری کلمہ "اعتبار قوتِ دلیل کا ہے" نقل کرتے ہیں، جس سے خیال ہوتا ہے کہ ان کا یہ حکم تمام ہی صورتوں کے لئے ہے۔ حالانکہ یہ صرف اُس صورت کے لئے ہے جب دونوں حضرات مخالفِ امام ہوں۔

یہاں علامہ شامی سے کلام جامع الفصولین کی نقل میں اور صاحبِ در سے کلام حاوی کی نقل میں جو واقع ہو اور دونوں میں جو اختصار محل در آیا

صاحباہ وکذا اذا ذاقہ احدہما  
واتما جعل الاصح العبرة بقوۃ  
الدلیل اذا خالفہ معالما مطلقا کما  
اوہمہ الدر ومعلوم ان معرفۃ  
قوۃ الدلیل وضعفہ خاص باہل  
النظر فوافق تقدیم الخانیۃ  
تخییر المجتہد لانہ انما  
يقدم الاظہر الاشہر۔

وقد علمت ان لا خلف  
فا حفظ هذا كيلا تنزل في فهم  
مراده حيث ينقلون عنه  
القطعة الاخيرة فقط ان العبرة  
بقوۃ الدليل فقطن عمومه  
للمصور وانما هو في ما اذا  
خالفاه معا

وبامثال ما وقع ههنا في نقل ش كلام  
جامع الفصوليت و نقل الدر  
كلام الحاوي وما وقع فيهما من

۱ : ما قدم الامام قاضی خان فهو الاظہر الاشہر۔

۲ : لیجتنب النقل بالواسطۃ مہما امکن۔

ایسی ہی باتوں کے پیش نظر متعین ہو جاتا ہے کہ منقول عنہ کے موجود اور دستیاب ہونے کی صورت میں اس کی مراجعت کر لینا چاہئے۔ ہو سکتا ہے کہ اس سے کوئی ایسی بات منکشف ہو جو نقل سے ظاہر نہیں ہوتی اگرچہ نقل کرنے والے ثقہ و معتمد ہیں — اسے یاد رکھیں۔

(۲۴) شرح عقود میں حاوی کا کلام نقل کرنے کے بعد تحریر ہے: حاصل یہ کہ جب امام ابوحنیفہ اور صاحبین کسی حکم پر متفق ہوں تو اس سے عدل جائز نہیں۔ مگر ضرورت کے سبب — یوں ہی جب صاحبین میں سے ایک ان کے موافق ہو۔ لیکن جب امام کسی حکم میں صاحبین سے علیحدہ ہوں اور دونوں حضرات اس میں امام کے برخلاف ہوں تو اگر یہ بھی الگ الگ ایک ایک حکم رکھتے ہوں اس طرح کہ کسی ایک بات پر متفق نہ ہوں تو بھی ظاہر یہی ہے کہ ترجیح قول امام کو ہوگی۔

اقول یہ ایک نفیس نکتہ ہے جس کا افادہ فرمایا اور ان کے ایسے عمدہ افادات بہت ہیں — اور حقیقت وہی ہے جو انہوں نے بیان کی۔ اس لئے کہ خانیہ میں ہے: صاحبین کا قول لیا جائے گا، اور یہ بھی ہے صاحبین

الاقصاء المخل يتعين انه ينبغي مراجعة المنقول عنه اذا وجد قريبا ظهر شيء لا يظهر مما نقل وان كانت النقلة ثقاة معتمدين فاحفظ۔

وقد قال في شرح العقود بعد نقله ما في الحاوي (الحاصل) انه اذا اتفق ابوحنيفة وصاحبا على جواب لم يجز العدول عنه الا لضرورة وكذا اذا وافقه احدهما واما اذا افردهما بجواب وخالفاه فيد فان الفرده كل منهما بجواب ايضا بان لم يتفقا على شيء واحد فالظاهر ترجيح قوله ايضا۔

اقول وهذه نفيسة افادها وكم له من فوائد اجادها والامر كما قال لقول الخانية يأخذ بقول صاحبيه و

ف: الترجيح لقول الامام اى بلا خلاف اذا خالفوا وتحالفا۔

لے شرح عقود رسم المفتی بوالہ الحاوی القدسی رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل اکیدمی لاہور ۲۶/

قولہا یختار قولہما وقول السراجیة  
وغیرہا وصاحباہ فی جانب -

قال واما اذا خالفاه واتفقا  
على جواب واحد حتى صار هو  
في جانب وهما في جانب فقیل  
یترجح قوله ایضا وهذا قول  
الامام عبد الله بن المبارك وقيل  
یتخیر المفتی وقول السراجیة و  
الاول اصح اذا لم یکن المفتی  
مجتهدا ایفید اختیاس القول  
الثانی ان کان المفتی مجتهدا  
ومعنی تخیره انه ینظر فی الدلیل  
فیفتی بما ینظر له ولا یتعین  
علیه قول الامام وهذا  
الذی صححه فی الحاوی  
ایضا بقوله والاصح ان العبرة  
لقوة الدلیل لان اعتبار قوة

کا قول اختیار ہوگا۔ اور سراجیہ وغیر با میں ہے  
کہ: اور صاحبین ایک طرف ہوں۔

علامہ شامی آگے لکھتے ہیں: لیکن جب  
صاحبین امام کے مخالف ہوں اور باہم ایک حکم پر  
متفق ہوں یہاں تک کہ امام ایک طرف ہو گئے ہوں  
اور صاحبین ایک طرف۔ تو کہا گیا کہ اس صورت  
میں قول امام کو ہی ترجیح ہوگی۔ یہ امام عبد اللہ  
بن مبارک کا قول ہے۔ اور کہا گیا کہ مفتی کو  
اختیار ہوگا۔ اور سراجیہ کا کلام: اول اصح  
ہے جب کہ مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو۔ یہ مفتی  
کے مجتہد ہونے کی صورت میں قول ثانی کی ترجیح کا  
افادہ کر رہا ہے۔ تخییر مفتی کا معنی یہ ہے کہ  
دلیل میں نظر کرنے کے بعد اس پر جو مشکف ہو  
اسی پر وہ فتویٰ دے گا اور اس پر قول امام کی  
پابندی متعین نہ ہوگی اسی کی حاوی میں تصحیح کی ہے  
ان الفاظ سے: اصح یہ ہے کہ اعتبار قوت دلیل کا  
ہوگا۔ اس لئے کہ قوت دلیل کا اعتبار

لہ خانہ کی دونوں عبارت اس صورت سے مقید ہے جب صاحبین ہم راے ہونے کے ساتھ  
خلافت امام ہوں اور ان کا یہ اختلاف اسباب ستہ کی صورتوں میں سے بغیر زمان و عرف کی حالت میں  
ہو۔ اس کا مفہوم یہ ہے کہ جب اسباب ستہ کی بنا پر اختلاف نہ ہو اور صاحبین مخالف امام ہونے  
کے ساتھ ایک راے بر نہ ہوں تو ان کا قول نہیں لیا جائے گا بلکہ قول امام کا اتباع ہوگا۔ اسی طرح  
سراجیہ وغیر با میں تخییر مفتی کا حکم اسی صورت میں مذکور ہے جب صاحبین ایک ساتھ ہوں۔ اس کا  
مفہوم یہ ہے کہ اگر مخالفت امام کے ساتھ ان میں باہم اتفاق نہ ہو تو مفتی کے لئے تخییر نہیں بلکہ قول امام  
ہی کی پابندی ہے ۱۲ محمد احمد مصباحی

کرنا مفتی مجتہد ہی کا کام ہے۔ تو صاحبین کے مخالف امام ہونے کی صورت میں تین قول ہو گئے؛ اول یہ کہ بلا تخییر قول امام ہی کا اتباع ہوگا دوم یہ کہ مطلقاً تخییر ہوگی۔ سوم۔ اور وہی اصح ہے۔ یہ کہ مجتہد اور غیر مجتہد کے درمیان تفریق ہے [مجتہد کے لئے تخییر، غیر کے لئے پابندی امام ۱۲ م]۔ اسی پر امام قاضی خاں نے بھی جزم کیا جیسا کہ آ رہا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ پہلے دونوں قولوں میں تطبیق ہے اس طرح کہ اتباع امام والے قول کو اس مفتی پر مجہول کیا جو غیر مجتہد ہو اور تخییر والے قول کو اس مفتی پر مجہول کیا تو مجتہد ہوا۔

اگے فرمایا، اس سے معلوم ہو گیا کہ صاحبین میں سے کسی ایک کے موافق امام ہونے کی صورت میں، قول امام کی پابندی کے حکم میں کوئی اختلاف نہیں۔ اسی لئے امام قاضی خاں نے فرمایا، اگر مسئلہ میں ہمارے امہ کے درمیان اختلاف ہے۔ یہاں سے آخر عبارت تک جو ہم پہلے (نص ۶ کے تحت) نقل کر آئے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ ان تمام ابواب ضوابط میں درستی و صواب کے معترف ہیں؛ سو اس کے کہ اس اخیر حصے پر یوں استدراک

الدلیل شأن المفتی المجتہد فصار فیما اذا خالفه صاحباه ثلاثة اقوال؛ الاول اتباع قول الامام بلا تخییر، الثانی التخییر مطلقاً الثالث وهو الاصح التفصیل بین المجتہد وغیرہ وبہ جزم قاضی خان کما یأتی، والظاہرات هذا توفیق بین القولین بحمل القول باتباع قول الامام علی المفتی الذی هو غیر مجتہد وحمل القول بالتخییر علی المفتی المجتہد۔

ثم قال وقد علم من هذا انه لا خلاف في اخذ بقول الامام اذا وافقه احدهما ولذا قال الامام قاضي خان وان كانت المسألة مختلفا فيها بين اصحابنا الى آخر ما قدمنا عنهما۔

فقد اعترف رحمه الله تعالى بالصواب في جميع تلك الابواب غير انه استدرک علی هذا الفصل

۱ شرح عقود رسم مفتی بجوال الحادی القدسی رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۱/۲۶ و ۲۷

۲۷ // // // // // // // // // // //

فرمایا ہے: لیکن ہم پہلے بتا چکے کہ امام سے نقل شدہ ان کا ارشاد ”جب حدیث صحیح ہو تو وہی میرا مذہب ہے“ اُس پر محمول ہے جو مذہب سے بالکل خارج نہ ہو۔ جیسا کہ تقریر سابق سے ہم پر منکشف ہوا۔ اور اس کا مقضیہ ہے کہ دلیل کا اتباع اُس صورت میں بھی جائز ہے جب دلیل امام کے ایسے قول کے مخالف ہو جس پر صاحبین میں سے کوئی ایک، حضرت امام کے موافق ہوں۔ اسی لئے بحر میں مآثرِ زمانہ سے نقل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: جب امام ایک طرف ہوں اور صاحبین دوسری طرف تو مفتی کو تغیر ہے۔ اور اگر صاحبین میں سے ایک، امام کے ساتھ ہوں تو ان ہی دونوں حضرات (امام اور ایک صاحب) کا قول لیا جائے گا مگر جب کہ قول دیگر پر مشائخ کا اتفاق ہو جائے تو حضرات مشائخ کا اتباع ہوگا۔ جیسا کہ فقہ ابو اللیث نے چند مسائل میں امام زفر کا قول اختیار کیا ہے۔ انتہی۔

(۲۵) علامہ شامی اپنے رسالہ ”رفع الغشاء“ فی وقت العصر والعشاء“ میں رقم طراز ہیں، صاحبین یا ایک کے قول کو قول امام پر ترجیح نہ ہوگی مگر کسی موجب کی وجہ سے۔ وہ یا تو دلیل امام کا ضعف ہے، یا ضرورت اور تعامل جیسے مزارعت و معاملات میں قول صاحبین

الاخیر بقولہ لکن قد منات ما نقل عن الامام من قوله اذا صح الحديث فهو مذہبی محمول علی ما لم یخرج عن المذہب بالکلیۃ كما ظہر لنا من التقرير السابق ومقتضاه جواز اتباع الدلیل وان خالف ما وافته علیہ احد صاحبیه، ولہذا قال فی البحر عن التتارخانیۃ اذا کانت الامام فی جانب وھما فی جانب خیر المفتی وان کان احدهما مع الامام اخذ بقولہما الا اذا اُصطلح المشائخ علی قول الآخر فیتبعہم كما اختار الفقیہ ابو اللیث قول زفر فی مسائل انتہی لہ

۲۵  
وقال فی رسالته ”رفع الغشاء“ فی وقت العصر والعشاء“ لا یرجح قول صاحبیه او احدهما علی قولہ الا لموجب وهو اما ضعف دلیل الامام واما للضرورة والتعامل کترجیح قولہما فی المزارعة والمعاملة



کی ترجیح، یا یہ ہے کہ صاحبین کی مخالفت عصر زمان کے اختلاف کے باعث ہے اگر امام بھی اس کا مشاہدہ کرتے جو صاحبین کے ذور میں رُو نما ہوا تو ان کی موافقت ہی کرتے۔ جیسے ظاہر عدالت پر فیصلہ نہ کرنے کا مسئلہ۔ اسی کے مطابق وہ بھی ہے جو علامہ محقق شیخ قاسم نے اپنی تصحیح میں فرمایا۔ اس کے بعد ان کا وہ کلام ذکر کیا ہے جو ہم مقصود کلام کی توضیح میں پہلے نقل کر آئے ہیں، اس میں یہ عبارت بھی ہے؛ ہر جگہ امام ہی کا قول لیا گیا ہے مگر صرف چند مسائل ہیں جن میں ان حضرات نے صاحبین کے قول پر، یا صاحبین میں سے کسی ایک کے قول پر۔ اگرچہ دوسرے صاحب، امام کے ساتھ ہوں۔ فتویٰ اختیار کیا ہے۔ یہی حصہ یہاں علامہ شامی کا محل استشہاد ہے (کلام بالا سے مطابقت کے ثبوت میں یہی عبارت وہ پیش کرنا چاہتے ہیں)۔

**اقول** یہ معلوم ہو چکا کہ علامہ قاسم کا کلام مذکور اس صورت سے متعلق ہے جو ان سبھی حضرات کے قول صوری کے برخلاف ہو، کسی ایک کے برخلاف ہونا تو درکنار۔

واما لان خلا فهما له بسبب اختلاف العصر والزمان وانہ لو شاهد ما وقع في عصرهما لو افقهما كعدم القضاء بظاهر العدالة (ويوافقت) ذلك ما قاله العلامة المحقق الشيخ قاسم في تصحيحه فذكر ما قد منا من كلامه في توضيح مرامه وفيه ان الاخذ بقوله الا في مسائل يسيرة اختار والفتوى فيها على قولهما اذ قول احد هما وان كان الاخر مع الامام له وهو محل استشهادة۔

**اقول** قد علمت ان كلام العلامة قاسم فيما يخالف فيه قولهم الصوري جميعا فضلا عما اذا خالف احدهم

**ف** : معروضة على العلامة ش۔

یہی حال کلام تاتا رخانیہ کا بھی ہے۔ کیوں کہ اس میں استثنا اس صورت کا ہے جس میں امام اور امام کے ساتھ صاحبین میں جو ہیں دونوں کی مخالفت پر مجتہدین کا اجماع ہو۔ اور اس صورت کا سوا ان چھ صورتوں کے کبھی وجود ہی نہ ہوگا۔ اس صورت کے لئے یہ قید بھی نہیں کہ تینوں ائمہ میں سے کسی ایک کے موافق ہی ہو۔ دیکھ لیجئے ایسی صورت میں تینوں ائمہ کو چھوڑ کر امام زفر کا قول اختیار کرنے کا ذکر گزر چکا ہے۔

اب رہا اذا صح الحدیث اور ضعیف دلیل کا معاملہ تو یہ دونوں بھی اُس صورت کو شامل ہیں جو تینوں ہی ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے پر خلاف ہو۔ دیکھئے امام طحاوی نے متعدد مسائل میں ان سبھی حضرات کی مخالفت کی ہے ان ہی میں سے حرمت ضرب (ایک جانور) کا مسئلہ ہے۔ اور محقق علی الاطلاق نے رضاعی باپ اور رضاعی بیٹے کی بیوی کی حرمت میں سب کی مخالفت کی ہے۔ تو کلام اسی صورت سے خاص کیوں رکھا جائے جس میں صاحبین میں سے کوئی ایک موافق امام ہوں؟

و کذا کلام التاخرانیة فانہ انما استثنی ما اجمع فیہ المرجحون علی خلاف الامام ومن معہ من صاحبیہ ولا یوجد قط الا فی احد الوجوه السنۃ وح لا یتقید بوفاق احد من الائمة الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم الا تری الح ذکر اختیار قول زفر۔

۱) اما حدیث اذا صح الحدیث وضعف الدلیل فشاملات ما یخالف الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم الا تری ان الامام الطحاوی خالفہم جمیعاً فی عدة مسائل منها تحريم الضب، و المحقق حیث اطلق فی تحريم حلیة الاب والابن رضاعاً، فکیف یخص الکلام بما اذا وافقه احدهما دون الآخر۔

- ۱: معروضۃ علیہ
- ۲: معروضۃ علیہ
- ۳: معروضۃ علیہ
- ۴: معروضۃ علیہ
- ۵: معروضۃ علیہ

اگر یہ کہئے کہ جب صاحبین موافقِ امام ہوں تو ہمارے یہاں اس بارے میں کوئی اختلاف نہیں کہ مجتہد فی المذہب کے لئے ان حضرات کی مخالفت روا نہیں۔ اسی اجماع کی وجہ سے اذ اصح الحدیث اور ضعف دلیل کے معاملے کو اُس صورت سے خاص رکھا جائے گا جس میں صاحبین میں سے کوئی ایک مخالفتِ امام ہوں۔

تو میں کہوں گا اسی طرح ہمارے یہاں اس بارے میں اس صورت میں بھی کوئی اختلاف نہیں جب صاحبین میں سے کوئی ایک موافقِ امام ہوں جیسا کہ آپ نے صراحتاً اس کا اعتراف کیا۔

[الحاصل تفصیل بالا سے یہی ثابت ہوا کہ اذ اصح الحدیث اور ضعف دلیل والی صورتوں میں مجتہد کے لئے جواز ہے کہ وہ اپنی دستیابِ حدیث اور اپنی نظر میں قوی دلیل کی رو سے تینوں ائمہ کے خلاف جاسکتا ہے۔ لیکن اس تحقیق پر یہ اعتراض ضرور پڑے گا کہ اُس کے لئے تینوں حضرات کی مخالفت کا جواز کیسے ہو سکتا ہے جبکہ علمائے بالاتفاق یہ قاعدہ رکھا ہے کہ جب تینوں ائمہ متفق ہوں یا امام کے ساتھ صاحبین میں سے کوئی ایک متفق ہوں تو ان کے اتباع سے قدم باہر نکلنے کی گنجائش نہیں۔ یہ اجماع مطلقاً مجتہد اور غیر مجتہد دونوں کے حق میں ہے۔ اختلاف ہے تو صرف اس صورت میں جب کہ صاحبین باہم متفق اور امام کے مخالف ہوں۔ اگر وہ تحقیق درست ہے تو اس اجماعی ممانعت کا معنی کیا ہے؟ اور اس کھلے بُرے تضاد کا حل کیا ہے؟۔ اسی کا حل رقم کرتے ہوئے امام احمد رضا علیہ الرحمہ آگے فرماتے ہیں ۱۲ مترجم ]

تو بہتر جواب اور حل میرے نزدیک یہ ہے کہ اس مخالفت سے مجتہد کی ممانعت کا مطلب مقلد کو اُس بارے میں مجتہدِ مخالفت کی متابعت سے باز رکھنا ہے [یعنی الفاظ

فان قلت اذا وافقاه فلا خلاف عندنا ان المجتهد في مذهبهم لا يسعه مخالفتهم فلاجل هذا الاجماع يخص الحدیثان بما اذا خالفه احدهما۔

قلت كذا الخلاف فيه عندنا اذا كان معه احد صاحبیه رضی اللہ تعالیٰ عنہم كما اعترفتم به تصریحا۔

فالاوجه عندی ان معنی نہی المجتہد عنہ نہی المقلدان یتبعہ فیہ نہیاً وناقیا بخلاف

ماذا خالفاه فان فيه قبلا  
 ان التخيير عام كما سبق  
 فلأت يتبع مرجحا  
 رجع قولهما اولي وربما  
 يلحق اليه قول المحقق  
 حيث اطلق في مسألة  
 الجهر بالتأمين لو كان  
 الح في هذا شئ لو فقت  
 بان رواية الخفض  
 يراد به عدم القصر  
 العنيف ورواية الجهر  
 بمعنى قولها في نزيير  
 الصوت وذيلة <sup>الح</sup> <sub>الح</sub>  
 فلم يمتنع عن ابداء  
 ما عن له و علم انه  
 لا يتبع عليه فقال لو  
 كان الح شئ ، والله  
 تعالى اعلم۔

تو یہ ہیں کہ مجتہد مخالفت نہ کرے مگر مقصود یہ ہے  
 کہ مقلد ایسی مخالفت کی پیروی نہ کرے۔ رہا  
 مجتہد تو جب اس کے خیال میں ائمہ ثلاثہ کے خلاف  
 حدیث صحیح موجود ہے، یا ان کے مذہب کے برخلاف  
 قوی دلیل عیاں ہے تو اسے اپنے اجتہاد کو کام  
 میں لانے اور ائمہ کے خلاف جانے سے روکا  
 نہیں جا سکتا۔ اگر اُسے روکا گیا ہے تو اس سے  
 مقصود مقلد ہے کہ وہ تینوں یا ان دو اماموں کی  
 مخالفت کی صورت میں اُس مجتہد کی پیروی نہ کرے  
 ۱۲ مترجم [ بخلاف اس صورت کے جس میں  
 صاحبین باہم متفق اور امام کے مخالف ہوں ] کہ  
 اس میں مقلد کے لئے مجتہد مخالفت کی پیروی سے  
 بالاجماع مخالفت نہیں [ کیونکہ اس صورت میں  
 ایک قول یہ بھی ہے کہ تخمینہ عام ہے۔ یعنی مجتہد  
 وغیر مجتہد ہر ایک کو مخالفت کا اختیار ہے، جیسا  
 کہ گزرا، تو اگر مقلد کسی ایسے مرجح کی پیروی کر لے  
 جس نے قول صاحبین کو ترجیح دی ہو تو بدرجہ  
 اولیٰ اس کا اُسے اختیار ہوگا۔ اس کا کچھ

اشارہ آئین بالجہر کے مسئلے میں محقق علی الاطلاق کے اس کلام میں بھی جھلکتا ہے، وہ فرماتے ہیں، اگر  
 اس بارے میں مجھے کچھ اختیار ہوتا تو یوں تطبیق دیتا کہ آہستہ کھنے والی روایت سے مراد یہ ہے کہ  
 ف: قائمہ امام محقق علی الاطلاق نے باوصف مرتبہ اجتہاد مسئلہ جہر آئین میں مخالفت مذہب کی  
 جرات نہ کی اور فرمایا مجھے کچھ اختیار ہوتا تو میں یوں دونوں قولوں میں اتفاق کرانا کہ نہ زور سے ہو نہ بالکل  
 آہستہ۔ مسلمانوں انصاف، ان اکابر کی تو یہ کیفیت، اور جاہلان بے تمیز کہ ان اکابر کا کلام بھی نہ سمجھ سکیں  
 وہ امام کے مقابلہ کو تیار۔

لہ فتح القدر کتاب الصلوٰۃ باب صفة الصلوٰۃ مکتبہ نوربہ رضویہ سکھر ۲۵۶/۱

13  
13

کرت آواز نہ ہو اور بھروالی روایت کا معنی یہ ہے کہ آواز کے انداز اور آواز کے ذیل میں ادا کرے یہاں محقق علیہ الرحمۃ اپنی رائے کے اظہار سے باز نہ رہے۔ اور انھیں معلوم تھا کہ اس بارے میں ان کی متابعت نہ ہوگی اس لئے یہ بھی فرمایا کہ ”اگر مجھے کچھ اختیار ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اور اس طرز پر نہی آنا کہ تو چر کسی کی جانب ہو اور مقصود کوئی اور ہو، کوئی اجنبی و نامعروف چیز نہیں۔ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”تو ہرگز تجھے اس کے (قیامت کے) ماننے سے وہ نہ روکے جو اس پر ایمان نہیں لاتا۔“ اور رب عزوجل کا فرمان ہے: ”اور تمہیں سبک نہ کریں وہ جو یقین نہیں رکھتے۔“ پہلی آیت میں کلمہ نہی ان کے لئے ہے جو ایمان نہیں رکھتے مگر مقصود یہ ہے کہ ان کی رکاوٹ تم قبول نہ کرو۔ اسی طرح دوسری آیت میں ہے کہ ”وہ سبک نہ کریں“ اور مقصود یہ ہے کہ ”تم ان کے استخفاف کا اثر نہ لو۔“

(۲۷) امام بزرگ صاحب ہدایہ کی کتاب التجنیس واللمزید پھر لفظ صومى اوقات الصلاة میں ہے میرے نزدیک واجب یہ ہے کہ ہر حال میں امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا جائے۔

ومحی النہی علی ہذا الاسلوب غیر مستنکرات یتوجہ الی احد والمقصود بہ غیرہ قال تعالیٰ فلا یصدنک عنہما من لایؤمن بہما وقال عز وجل ولا یتخفنک الذین لایوقنون ، ای لا تقبل صدہ ولا تنفعل باستخفافہم ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

وفی کتاب التجنیس و المزید للامام الاجل صاحب الہدایة ثم ط من اوقات الصلاة الواجب عندی ان یفتی بقول ابی حنیفۃ علی کل حال۔

فہذا قدینہی مزید والمقصود نہی غیرہ۔

۱۶/۲۰ لہ القرآن الکریم

۶۰/۳۰ لہ

۱۴۵/۱ لہ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار بحوالہ التجنیس کتاب الصلوٰۃ المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ

(۲۸) طحاوی اوقات الصلوة میں یہ بھی ہے،  
در میں جو ذکر کیا ہے کہ شفق کے بارے میں فتویٰ  
قول صاحبین پر ہے، اس پر علامہ نوح آفندی  
نے یہ تعاقب کیا ہے کہ: اس پر اکتما جائز نہیں  
اس لئے کہ قول امام پر قول صاحبین کو ترجیح نہیں  
دی جاسکتی مگر ضعف دلیل، یا ضرورت، یا  
تعامل، یا اختلاف زمان جیسے کسی موجب کے  
سبب - ۱۱۔

(۲۹) یہ گزر چکا کہ محقق علی الاطلاق نے قول  
صاحبین پر افتا کے باعث مشائخ پر اپنی  
کتاب کے متعدد مقامات پر رد کیا ہے اور انہوں  
نے فرمایا ہے کہ: قول امام سے عدول نہ ہوگا سوا  
اس صورت کے کہ اس کی دلیل کمزور ہو۔ ۱۱۔  
(۳۰ - ۳۱) اسے علامہ شامی نے بھی بحر کی  
طرح نقل کیا ہے اور برقرار رکھا ہے۔  
اقول محقق علی الاطلاق نے ضعف دلیل کی  
صورت کے علاوہ اور کسی صورت کا استثناء نہ کیا  
اس کی وجہ معلوم ہو چکی ہے کہ اور صورتوں میں

وقی ط منها قد تعقب نوح افندی  
ما ذکر فی الدرر من ان الفتوی  
علی قولہما (ای فی الشفق)  
بانہ لا یجوز الاعتماد علیہ لانہ  
لا یرجع قولہما علی قولہ  
الابویب من ضعف دلیل او  
ضرورة او تعامل او اختلاف  
زمان ۱۱۔ ۲۹

و مرر مد المحقق حیث اطلق  
علی المشائخ فتوہم بقولہما  
فی مواضع من کتابہ وانہ قال لا یعدل  
عن قولہ الا لضعف دلیلہ ۱۱۔

وقد نقلہ ش اقرہ کالبحر  
اقول ولم یستن ما سواہ لما  
علمت ان ذلک عین العمل  
بقول الامام لا عدول  
عنه فمن استنہا

۱۔ مسئلہ دربارہ وقت عشا جو قول صاحبین پر بعض نے فتویٰ دیا علامہ نوح نے فرمایا اس پر  
اکتما جائز نہیں۔

۲۔ توفیق نفیس من المصنفین عبارات الائمة فی تقدیم قول الامام المختلفہ ظاہرا۔

۱۔ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الصلوة المکتبۃ العربیہ کوئٹہ ۱/۱۴۵  
۲۔ شرح عقود رسم الفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۱/۲۴

در اصل بعینہ قول امام پر عمل ہے جس سے عدول نہیں ہو سکتا۔ تو جن حضرات نے استثناء کیا ہے، جیسے فائید، یصحیح، جامع الفضولین، حجر، خیر، رفع الغشاء، علامہ لوح وغیرہم۔ انہوں نے ظاہری صورت پر نظر کی ہے۔ اور جنہوں نے استثناء نہیں کیا ہے انہوں نے معنی کا لحاظ کیا ہے۔ پھر اگر ضعف دلیل کا استثناء کرنا۔ جیسے محقق علی الاطلاق نے۔ تو اس میں مجتہد کا اعتبار کیا ہے۔ اور اگر کچھ بھی استثناء نہ کیا۔ جیسے امام صاحب ہدایہ اور امام اقدم عبد اللہ بن مبارک۔ تو یہ مقلد کے حق میں حکم اطلاق پر جاری ہے۔

بجرحہ تعالیٰ اس تفصیل و تطبیق سے روشن ہوگا کہ سبھی حضرات ایک ہی کمان سے نشانہ لگا رہے ہیں اور سب کا یہ مقصود ہے کہ مقلد کئے نہ صرف اتباع امام کا حکم ہے۔ یہ اتباع امام کے قول ضروری کا ہوگا اگر قول ضروری اس کے خلاف نہ ہو، ورنہ قول ضروری کا اتباع ہوگا۔

(۳۲-۳۶) شرح عقود میں ہے، میں نے بعض کتب متاخرین میں قاضی القضاة شمس الدین حریری شارح ہدایہ کی کتاب ایضاح الاستدلال علی ابطال الاستنباط سے منقول یہ دیکھا کہ صدر الدین سلیمان نے فرمایا: "ان فتاویٰ کی حیثیت یہی ہے کہ یہ مشائخ کی ترجیحات اور ان کے اختیار کردہ اقوال و احکام ہیں تو یہ کتب مذہب کے مقابل نہیں ہو سکتے۔"

كالخانية والتصحيح و جامع  
الفضولين والبحر والخير  
ورفع الغشاء ونوح وغيرهم  
نظر الى الصورة ومن ترك  
نظر الى المعنى فان استثنى ضعف  
الدليل كالمحقق فنظره الى  
المجتهد وان لم يستثن شيئاً  
كالامام صاحب الهداية والامام  
الاقدم عبد الله بن المبارك  
ف قوله ما شئت على ارساله  
في حق المقلد.

فظهر والله الحمد ان الكل  
انما يرمون عن قوس واحدة  
ويرومون جميعا ان المقلد  
ليس له الا اتباع الامام في قوله  
الصوري ان لم يخالفه قوله  
الضروري والافى الضروري.

وفي شرح العقود رأيت في  
بعض كتب المتأخرين نقلا عن  
ايضاح الاستدلال على ابطال الاستبدال  
لقاضى القضاة شمس الدين الحريري احد  
شراح الهداية ان صدر الدين سليمان  
قال ان هذه الفتاوى هي احتيايات  
المشائخ فلا تعارض كتب المذهب.

۳۶  
فرماتے ہیں کہ یہی بات ہمارے دوسرے  
شیوخ بھی فرماتے تھے اور میں بھی اسی کا قائل  
ہوں۔ ۱۔ ۵۱۔

۳۷  
(۳۸-۳۷) خیر یہ پھر شامی کا کلام گزر چکا  
کہ ہمارے نزدیک مقرر اور طے شدہ یہی ہے کہ  
صورت ضرورت کے سوا فتویٰ اور عمل امام اعظم  
ہی کے قول پر ہوگا۔ اگرچہ مشائخ تصریح فرمائیں  
کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے ۱۔ ۵۱۔

۳۸  
(۳۹-۴۰) بجز پھر شامی کا یہ کلام بھی گزر چکا  
کہ: "قول امام پر ہی افتاء واجب ہے اگرچہ  
یہ معلوم نہ ہو کہ ان کا ماخذ اور دلیل کیا ہے ۱۔ ۵۱۔  
(۴۱-۴۲) ردالمحتار میں بجز سے نقل ہے:  
قول امام سے قول صاحبین کی جانب۔ ضعف  
دلیل یا قول امام کے خلاف صورت مزارعت  
جیسے تعامل کی ضرورت کے سوا۔ عدول نہ ہوگا  
اگرچہ مشائخ کی صراحت یہ ہو کہ فتویٰ صاحبین کے  
قول پر ہے ۱۔ ۵۱۔ علامہ شامی نے نسخہ الخالق  
میں بھی اس کلام بجز کو اسی طرح برقرار رکھا ہے۔

۳۶  
قال وكذا اكان يقول غيره  
من مشائخنا وبه  
اقول ۱۔ ۵۱۔

ولقد امر قول الخيرية ثم ش  
المقرر عندنا انه لا يفتى ولا يعمل  
الا بقول الامام الاعظم الا لضرورة  
وان صرح المشائخ ان الفتوى  
على قولهما ۱۔ ۵۱۔

۳۹  
وايضا قول البحر ثم ش  
الافتاء بقول الامام وان لم  
يعلم من اين قال ۱۔ ۵۱۔

۴۱  
وفي رد المحتار قد قال في البحر  
لا يعدل عن قول الامام على قولهما  
او قول احدهما الا لضرورة من  
ضعف دليل او تعامل بخلافه  
كالنزاع وان صرح المشائخ  
بان الفتوى على قولهما ۱۔ ۵۱۔ وهكذا  
اقره في منحة الخالق۔

- ۱ شرح عقود رسم المفتحة رسالة من رسائل ابن عابد بن سهيل الكيبي لاهور ۳۶/۱  
۲ رد المحتار مطلب اذا تعارض التصحيح دار احبار التراث العربي بيروت ۴۹/۱  
۳ الفتاوى الخيرية كتاب الشهادات دار المعرفة بيروت ۳۳/۲  
۴ البحر الرائق كتاب القضاء فصل يجوز تقليد من شار الخ ابي ايم سعيد كيني كراچی ۲۶۹/۴  
۵ رد المحتار مطلب اذا تعارض التصحيح دار احبار التراث العربي بيروت ۴۹/۱  
۶ رد المحتار كتاب الصلوة " " " " " " ۲۴۰/۱



وفیہ من النکاح قبیل الولی  
فی مسألة دعوی النکاح منه او منها  
ببینة الزور وقضاء القاضی  
بها عند قول الدر تحل له  
خلافهما وفي الشرنبلالية  
عن المواهب وبقولهما  
یفتی مانصه قال الکمال  
قول الامام اوجه، قلت  
وحيث كانت الاوجه فلا  
یعدل عنه لما تقر  
انه لا یعدل عن قول  
الامام الا لضرورة او ضعف  
دلیلہ كما اوضحناه فی منظومہ رسم  
المفتی وشرحها اهـ۔

(۴۴) در مختار کتاب النکاح میں باب الولی  
سے ذرا پہلے یہ مسئلہ ہے کہ مرد یا عورت نے  
دعویٰ کیا کہ اس سے میرا نکاح ہو چکا ہے اس  
دعویٰ پر جھوٹے گواہ بھی پیش کر دے اور قاضی  
نے ثبوت نکاح کا فیصلہ بھی کر دیا تو عورت اس  
مرد کے لئے حلال ہو جائے گی اور صاحبین کے قول  
پر حلال نہ ہوگی۔ شرنبلالیہ میں مواہب کے حوالے  
سے یہ لکھا ہے کہ صاحبین ہی کے قول پر فتویٰ ہے۔  
اس کے تحت رد المحتار میں یہ کلام ہے، کمال نے  
فرمایا، قول امام اوجہ ہے (بہتر و با دلیل ہے)۔  
میں کہتا ہوں جب قول امام اوجہ ہے تو اس سے  
عدول نہ کیا جائے گا کیونکہ یہ امر طے شدہ ہے کہ ضرورت  
یا قول امام کی دلیل ضعیف ہونے کے سوا اور کسی حال  
میں قول امام سے عدول نہ ہوگا جیسا کہ منظومہ رسم المفتی  
اور اس کی شرح میں ہم واضح کر چکے ہیں اہ۔

وفیہ من ہبة المشاع حیث  
علمت انه ظاہر الروایة  
ونص علیہ محمد و رووہ  
عن ابی حنیفة ظہر انه  
الذی علیہ العمل وان صح  
بان المفتی بہ خلافہ اہ۔

(۴۵) اسی (رد المحتار) میں ہیبتہ مشاع کے  
بیان میں ہے، جب یہ معلوم ہو گیا کہ یہی ظاہر الروایہ  
ہے، اسی پر امام محمد کا نص ہے اور اسی کو ان  
حضرات نے امام ابوحنیفہ سے روایت کیا ہے  
تو ظاہر ہو گیا کہ عمل اسی پر ہوگا اگرچہ یہ صراحت  
کی گئی ہو کہ مفتی پر اس کے خلاف ہے اہ۔

هذه نصوص العلماء رحمهم الله

۱۹۰/۱ مطبع مجتہدی دہلی  
۲۹۴/۲ دار احیاء التراث العربی بیروت  
۵۱۱/۴ " " " "

۱۹۰/۱ فصل فی المحرمات  
۲۹۴/۲ فصل فی المحرمات  
۵۱۱/۴ کتاب البہہ

اللہ تعالیٰ ان پر رحمت نازل فرمائے اور ان کے طفیل ہم پر بھی رحمت فرمائے۔ آپ دیکھ رہے ہیں کہ یہ تمام نصوص کلامِ کبر کے موافق ہیں اور میرے علم میں کسی نے بھی اس پر کوئی تعاقب کیا، سوا دو متاخر عالموں کے، دونوں حضرات میں سے ہر ایک نے غیب بھی لگایا اور رجوع بھی کیا۔ انکار بھی کیا اور اقرار بھی۔ مفارقت بھی کی اور افاقت بھی۔ مخالفت بھی اور موافقت بھی۔ یہ ہیں علامہ خیر الدین رملی اور سید امین الدین شامی رحمہما اللہ تعالیٰ۔ اور کسی مضطرب کلام کا یوں ہی کوئی اعتبار نہیں۔

یہ بھی معلوم ہو چکا کہ اس مسئلہ کی سات صورتوں میں کوئی نزاع نہیں۔ ایک ضعیف اختلاف صرف آٹھویں صورت میں آیا ہے۔ وہ صورت یہ ہے کہ صاحبین باہم ایک قول پر متفق ہوتے ہوئے امام کے خلاف ہوں اور مزجین دونوں قولوں میں سے کسی کی ترجیح پر متفق نہ ہوں، بس اسی صورت میں ایک ضعیف قول آیا ہے جس کے قائل کا پتا نہیں، بلکہ اس کے وجود میں بھی شہد ہے، وہ قول یہ ہے کہ معتد دونوں میں سے جس کی چاہے پیروی کرے۔ صحیح مشہور معتمد منصور قول یہ ہے کہ مقلد قولِ امام کے سوا کسی کی پیروی نہ کرے۔ یہ دونوں قول جیسا کہ آپ کے سامنے ہے، مطلق اور ہر طرح کی قید سے آزاد ہیں کسی میں ترجیح یا عدم ترجیح کا

تعالیٰ و رحمنا بہم وہی کما تری کلہا موافقۃ لمافی البحر ولم یتعقبہ فیما علمت الاعمال مات متأخرات کل منہما عاب و آب و انکر و اقر و فارق و وافق و خالف و وافق و ہما العلامة خیر الرملی و السید الشامی رحمہما اللہ تعالیٰ و لاعبرۃ بقول مضطرب۔

وقد علمت ان لانزاع فی سبع صور، انما ورد خلاف ضعیف فی الثامن وہی ما اذا خالفہ صاحباه متوافقین علی قول واحد ولم یتفق المرجحون علی ترجیح شیء منہما فعند ذاک جاء قيل ضعیف مجهول القائل بل مشکوک الثبوت ان المقلد یتبع ما شاء منہما و الصحیح المشہور المعتمد المنصور انه لا یتبع الا قول الامام والقولان کما تری مطلقا مرسلان لانظر فی شیء منہما لترجیح

او عدمہ -

کوئی لحاظ نہیں رکھا گیا ہے [ضعیف میں مطلقاً  
اختیار دیا گیا ہے اور صحیح میں مطلقاً پابندِ امام  
رکھا گیا ہے]

لیکن محقق شامی نے اپنے لئے ایک نیا  
مسلك اختیار کیا ہے جس کی کوئی صحیح سند میرے  
علم میں نہیں۔ وہ مسلك یہ ہے کہ مقلد کو نہ اختیار  
ہے نہ تقلیدِ امام کی پابندی بلکہ اس پر یہ ہے  
کہ مرتبین کی پیروی کرے۔

رد المحتار کے شروع میں لکھتے ہیں: مرآة  
کی عبارت "اول اصح ہے جب کہ وہ صاحب  
اجتہاد نہ ہو"۔ اس بارے میں صریح ہے کہ  
مجتہد یعنی وہ جو دلیل میں نظر کا اہل ہو، اس قول  
کی پے روی کرے گا جس کی دلیل زیادہ قوی  
ہو ورنہ ترتیب سابق کا اتباع کرے گا۔  
اسی لئے دیکھتے ہو کہ مرتبین بعض اوقات امام  
صاحب کے کسی شاگرد کے قول کو ان کے  
قول پر ترجیح دیتے ہیں جیسے سترہ مسائل میں  
تنہا امام زفر کے قول کو ترجیح دی ہے تو ہم اسی  
کی پے روی کریں گے جسے ان حضرات نے  
ترجیح دے دی کیوں کہ وہ دلیل میں نظر کے اہل  
تھے۔ اھ۔

اور رد المحتار کتاب القضاء میں لکھا:  
اس کے لئے ترتیب مذکور کی مخالفت جائز نہیں

لکن المحقق الشامی اختار  
لنفسه مسلکاً جدیداً لا اعلم له  
فيه سنداً سديداً وهواناً  
المقلد لاله التخيير ولا عليه التقييد  
بتقليد الامام بل عليه ان يتبع المرتبين۔  
قال في صدر رسد المحتار  
قول السراجية الاول اصح اذا  
لم يكن المفتي مجتهداً فهو صريح في ان  
المجتهد يعني من كان اهلاً  
لنظر في الدليل يتبع من  
الاقوال ما كان اقوى دليلاً والا تتبع  
الترتيب السابق وعن هذا اتولهم قد  
يرجحون قول بعض اصحابه على  
قوله كما سرحوا قول من فرض وحده  
في سبع عشرة مسألة فنتبع  
ما سرحوه لانهم اهل النظر  
في الدليل اھ۔

وقال في قضائه لا يجوز له  
مخالفة الترتيب المذكور

مگر جب کہ اسے ایسا ملکہ ہو جس سے قوتِ دلیل پر وہ آگاہ ہونے کی قدرت رکھتا ہو۔ اسی سے پہلے قول کا مال وہی ٹھہرا جو حاوی میں ہے کہ صاحبِ اجتہاد مفتی کے حق میں قوتِ دلیل کا اعتبار ہے۔ ہاں اس میں کچھ مزید تفصیل ہے جس سے حاوی نے سکوت اختیار کیا۔ تو دونوں قول اس پر متفق ہو گئے کہ اصحابِ ترجیح مشایخ میں سے مجتہد فی المذہب پر مطلقاً قولِ امام لینا ضروری نہیں بلکہ اس کے ذمہ یہ ہے کہ دلیل میں نظر کرے اور جس قول کی دلیل اس کے نزدیک راجح ہو اسے ترجیح دے۔ اور ہمیں اس کی پیروی کرنا ہے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی اور جس پر ائمہ دیکھا جیسے وہ اگر اپنی حیات میں کہیں فتوے دیتے تو یہی ہوتا جیسا کہ شروع کتاب میں علامہ قاسم سے نقل کرتے ہوئے شارح نے اس کی تحقیق کی ہے۔ اور آگے ملقط کے حوالے سے آ رہا ہے کہ اگر قاضی صاحبِ اجتہاد نہ ہو تو اسے مرجعین کی تقلید اور ان کی رائے کا اتباع کرنا ہے اس کے خلاف فیصلہ کرنے تو نافرمان ہوگا۔ اور فتاویٰ ابنِ الشلبی میں ہے کہ قولِ امام سے عدول نہ ہوگا مگر اس صورت میں جب کہ مشایخ میں سے کسی نے یہ تصریح کر دی ہو کہ فتویٰ کسی اور کے قول پر ہے۔ اسی سے بجز کی یہ بحث ساقط ہو جاتی ہے کہ ہمیں قولِ امام پر ہی فتویٰ دینا ہے اگرچہ مشایخ نے اس کے خلاف

الاذاکات له ملکہ یقتدر بها علی الاطلاع علی قوۃ المدرك وبہذا مرجع القول الاول الى ما فی الحاوی من ان العبرة فی المفتی المجتہد لقوۃ المدرك نعم فیہ زیادۃ تفصیل سکت عنہ الحاوی فقد اتفق القولان علی ان الاصح هو ان المجتہد فی المذہب من المشایخ الذین ہم اصحاب الترجیح لایلزمه الاخذ بقول الامام علی الاطلاق بل علیہ النظر فی الدلیل وترجیح ما مرجع عنہ دلیلہ ونحن نبتغ ما رجحوا واعتمدوا کما لو افتوا فی حیاتہم کما حققہ الشارح فی اول الكتاب نقلًا عن العلامة قاسم و یأتی قریبًا عن الملتقط انہ ان لم یکن مجتہدًا فعلیہ تقلیدہم و اتباع سائریہم فاذا قضی بخلافہ لاینفذ حکمہ، وفي فتاویٰ ابن الشلبی لایعدل عن قول الامام الا اذا صرح احد من المشایخ بان الفتویٰ علی قول غیرہ و بہذا سقط ما بحثہ فی البحر من ان علینا الا فتاء بقول الامام وان اتفق المشایخ

فتویٰ دیا ہو۔ ۱۔  
**اقول**، اولاً یہ جیسا آپ دیکھ رہے ہیں ایک نیا قول ہے۔

**ثانیاً** مزید نئی بات یہ بڑھائی کہ اس ترجیح کا بھی اتباع کرنا ہے جو ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اجماع کے برخلاف ہو۔ حالانکہ صریح نصوص اس کے خلاف ہیں، جیسا کہ ملاحظہ کر چکے۔ ہاں قول ضروری کا ہم اتباع کریں گے جہاں امام کا قول ضروری ہو خواہ اس کے ساتھ ترجیح ہو یا نہ ہو، بلکہ ترجیح اس کے برخلاف ہو جب بھی۔ جیسا کہ معلوم ہوا۔ تو اس میں ترجیح کی پیروی نہیں بلکہ قولِ امام کی ہے۔

**ثالثاً** محل نزاع جس کی پوری وضاحت آپ کے سامنے گزری یہاں اس سے بھی ذہول ہے بلکہ اور بھی زیادہ ہے۔ اس لئے کہ [محل نزاع صرف وہ صورت ہے] جس میں صاحبین [باہم ایک قول پر متفق ہونے کے ساتھ] امام کے

بخلافہ ۱۔  
**اقول** اولاً هذا كما ترى  
 قول مستحدث ۲۔

**ثانياً** ما زاد احداً اثنان با اتباع الترجيح المخالف لاجماع ائمتنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم وقد سمعت صرائح النصوص علی خلافہ نعم تتبع القول الضروري حیث کانت وجد مع ترجیح اولایل ولو وجد الترجیح بخلافہ كما علمت، فلیس الاتباع فیہ للترجیح بل لقول الامام۔

**و ثالثاً** فیہ ذہول عن محل النزاع كما علمت تحریرہ بل فوق ذلك لان ماخالف فیہ صاحباه ینقسم الائن الی ستة

- ۱: معروضة على العلامة ش۔
- ۲: معروضة عليه۔
- ۳: معروضة عليه۔
- ۴: معروضة عليه۔

مخالف ہوں اب اس کی چھ قسمیں ہوں گی :

(۱) مرتجین قول امام کی ترجیح پر متفق ہوں (۲) یا قول صاحبین کی ترجیح پر [گزرا چکا کہ یہ صورت نہ کبھی ہوتی نہ ہوگی] (۳) مرتجین کی کثرت یا لفظ ترجیح کی قوت کے باعث دونوں ترجیحوں سے 'ارجح' قول امام کے حق میں ہو (۴) یا قول صاحبین کے حق میں ہو (۵) دونوں قول ترجیح میں برابر ہوں (۶) یا عدم ترجیح میں برابر ہوں — ان میں سے علامہ شامی کے اختلاف کے قابل صرف چوتھی قسم ہے وہ یہ کہ دونوں ترجیحوں میں سے 'ارجح' قول صاحبین کے حق میں ہو۔ مگر اب یہ دس قسموں میں نئے نئے قسم بن جاتی ہے اور اُس حد تک تعدی ہو جاتی ہے جو محکم سے بھی اعم ہے وہ یہ کہ بہر حال ترجیح کی پیروی ہوگی خواہ مخالف امام دونوں حضرات ہوں یا ایک ہی ہوں، یا کوئی بھی مخالف نہ ہو۔

مسأله ابعاً بالفرض اس نوپیدا قول کا کتابوں میں کوئی نام و نشان ہو جب بھی تقلید امام کی پابندی والا قول اس پر ترجیح یافتہ اور واجب الاتباع ہوگا۔ اس کی چند وجہیں ہیں :

اقساماً ما يتفق المرجحون على ترجيح قوله او قولهما او يكون ارجح الترجيحين لكثرة المرجحين او قوة لفظ الترجيح له اولهما او يتساويان فيه او فعدمه، ولا يستاهل لخلاف السيد الا الرابع ان يكون ارجح الترجيحين لهما فاذا هو عاشر عشرة وقد تعدى الى ما هو اعم من المقسم ايضا وهو اتباع الترجيح سواء خالفه صاحباه او احدهما او لا احد.

ورابعاً ان كان لهذا القول المحدث اثر في الزبركان قول التقليد بتقليد الامام مرجحاً عليه وواجب الاتباع بوجوه :

۱۔ وہ اس طرح کہ امام کے مخالف صاحبین ہیں یا ایک یا کوئی نہیں (۱-۲) اور ترجیح یا عدم ترجیح میں سب برابر ہیں (۳) اتفاق قول امام کی ترجیح پر ہے (۴) قول صاحبین پر ہے (۵) ایک صاحب کے قول پر (۶) اس پر جو کسی کا قول نہیں۔ عموماً تا کبھی واقعہ ہوتی نہ ہوں گی۔ (۷) ارجح ترجیحات قول امام کے حق میں ہے (۸) قول صاحبین کے حق میں (۹) ایک صاحب کے حق میں (۱۰) اس کے حق میں جو کسی کا قول نہیں ۱۲ محمد احمد مصباحی

**وجہ اول:** یہ امام اعظم کے شاگرد، بحر علم، فقہنا، محدثین اور اولیاء کے امام سیدنا عبد اللہ بن مبارک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے، خدا ہمیں دین، دنیا اور آخرت میں ان کی عظیم برکتوں سے فائدہ پہنچائے۔ حادوی قدسی میں ہے — اور آپ نے شرح عقود میں اسے نقل بھی فرمایا ہے کہ جب مسئلہ میں امام ابو حنیفہ سے کوئی روایت نہ ملے تو ظاہر قول امام ابو یوسف، پھر ظاہر قول امام محمد، پھر ظاہر قول امام زفر و حسن وغیرہم لیا جائے گا [ظاہر سے مراد وہ جو ظاہر الروایہ میں ہو جیسا کہ حاشیہ مصنف میں گزرا ۱۲ م] بزرگ تر پھر بزرگ تر، یوں ہی کبار اصحاب کے آخری فرد تک۔

www.ahazratnetwork.org

**وجہ دوم:** اسی پر جمہور ہیں۔ اور عمل اسی پر ہوتا ہے جس پر اکثر ہوں۔ جیسا کہ آپ نے

**الاول** انه قول صاحب الامام الاعظم بحر العلوم امام الفقهاء والمحدثين والاولياء سيدنا عبد الله بن المبارك رضي الله تعالى عنه و نفعنا ببركاته العظيمة في الدين والدنيا و الاخرة فقد قال في الحادوي القدسي و نقلتموه انتم في شرح العقود متي لم يوجد في المسألة عن ابى حنيفة رواية يؤخذ بظاهر قول ابى يوسف ثم بظاهر قول محمد ثم بظاهر قول زفر و الحسن و غيرهم الاكبر فالأكبر الى آخر من كان من كبار الاصحاب اهـ۔

**الثاني** عليه الجمهور والعمل بما عليه الاكثر كما صرحتم به

**ف:** معروضه عليه۔

**۲:** مسئلہ جب کسی مسئلہ میں امام کا قول نہ ملے امام ابو یوسف کے قول پر عمل ہو، ان کے بعد امام محمد، پھر امام زفر، پھر امام حسن بن زیاد وغیرہم مثل امام عبد اللہ بن مبارک و امام اسد بن عمرو و امام زاہد و لیث بن سعد و امام عارف و اوڈطانی وغیرہم اکابر اصحاب امام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اقوال پر عمل ہو۔

**۳:** معروضه عليه۔

**۴:** العمل بما فيه الاكثر۔

۱/۲۶ سہیل اکیڈمی لاہور رسالہ من رسائل ابن عابدین  
۱/۱۵۱ رد المحتار باب الیاء فصل فی البئر دار احیاء التراث العربی بیروت

خود ردالمحتار اور العقود الدریۃ میں اس کی تصریح کی ہے اور ہم نے اس پر اپنے فتاویٰ میں اور فصل القضاہ فی رسم الافکار میں بکثرت نصوص جمع کر دیے ہیں۔

وجہ سوم: یہی وہ قول ہے جس پر تصحیحات کا توارڈ اور ترجیحات کا اتفاق ہے۔ تو اگر ترجیحات کا اتباع واجب ہے تو اس کا قائل ہونا بھی واجب ہے کہ امام کی تقلید ضروری ہے اگرچہ صاحبین مطلقاً ان کے مخالف ہوں۔ اور اگر اتباع ترجیحات واجب نہیں تو سرے سے بحث ہی ساقط ہوگئی، کیونکہ یہ سارا اختلاف ترجیحات کا اتباع واجب ہونے ہی کے باسے میں تھا۔ اس سے ظاہر ہوا کہ خود نزاع ہی نزاع کو ختم کر دیتا ہے۔ اس سے زیادہ عجیب بات کیا ہوگی؟

خاصاً سید محقق ان لوگوں میں سے ہیں جن کا خیال یہ ہے کہ عامی کا کوئی مذہب نہیں اور وہ جس بات میں چاہے جس کی چاہے تقلید کر سکتا ہے۔ متحہ الحائق کی کتاب القضاہ میں خود اسی بحث کے تحت لکھتے ہیں: ہاں مولف نے جو ذکر کیا ہے اس قول کی بنیاد پر ظاہر ہے کہ جس نے مذہب امام کا التزام کر لیا اس کے لئے دوسرے کی تقلید جن باتوں پر وہ عمل کر چکا ہے

فی رد المحتار والعقود الدریۃ واكثرنا النصوص عليه في فتاؤنا وفي فصل القضاء في رسم الافكار.

الثالث هو الذي تواردت عليه التصحيحات واتفقت عليه الترجيحات فان وجب اتباعها وجب القول بوجوب تقليد الامام وان خالفها مطلقاً وان لم يجب سقط البعث رأساً فانما كان النزاع في وجوب اتباع الترجيحات فظهر ان نفس النزاع يهدم النزاع و اي شئ اعجب منه .

خاصاً السيد المحقق من الذين نرعموان العامي لا مذهب له وان له ان يقلد من شاء فيما شاء وقد قال في قضاء المنحة في نفس هذا المبحث نعم ما ذكره المؤلف يظهر بناء على القول بان من التزم مذهب الامام لا يحل له تقليد



ان کے علاوہ میں بھی جائز نہیں۔ اور تمہیں معلوم ہے کہ تحریر کے حوالے سے ہم لکھ آئے ہیں کہ یہ قول مختار کے برخلاف ہے۔

**اقول** یہ اگرچہ ایک باطل و پامال قول تھا، بزرگ، ناصح و خیر خواہ ائمہ نے اس کے بطلان کی تصریح بھی فرمادی ہے اور اس کے ابطال کے لئے اولین و آخرین میں متعدد کتابیں تصنیف ہوتی ہیں، اس کی وجہ سے وہ یا بے غیر مقلدین کی جانب سے دین میں عظیم فتنہ بھی پیدا ہوا ہے اور خدا مفسدوں کا کام نہیں بناتا۔

یہ جائز کھنے والے علما۔ خداے تعالیٰ ان

غیرہ فی غیر ما عمل بہ وقد علمت ما قد مناه عن التحیر انہ خلاف المختارہ۔

**اقول** وهذا وان كان قیلا باطلا مغسولا قد صرح ببطلانہ کبسا الاثمة الناصحین، وصنف فی ابطالہ شرب فی الاولین والآخرین، وقد حدثت منه فتنة عظيمة فی الدین من جهة الوهابية الغير المقلدین، والله لا یصلح عمل المفسدین۔

ولعمری هؤلاء المبیحون من

**۱۔ مسئلہ** تقلید شخصی واجب ہے اور یہ بات کہ جس مسئلہ میں جس مذہب پر چاہو عمل کرو باطل ہے، اگر ائمہ نے اس کے باطل ہونے کی تصریح فرمائی اس کے سبب غیر مقلد و بایوں کا دین میں ایک بڑا فتنہ پیدا ہوا۔

**۲۔ ترجمہ فائدہ جلیلیہ**؛ بعض علماء بحث کی جگہ لکھ تو گئے ہیں کہ آدمی جس قول پر چاہے عمل کرے مگر یہ بحث ہی تک کھنے کی بات ہے، دل ان کے بھی اسے پسند نہیں کرتے بلکہ بڑا جانتے ہیں جا بجا جس کسی مسئلہ میں بے قیدی عوام کا اندیشہ سمجھتے ہیں صاف فرمادیتے ہیں کہ اسے عوام پر ظاہر نہ کیا جائے کہ وہ مذہب کے گرانے پر جرات نہ کریں، پھر سہمی علماء عمر بھر اپنے کو حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی کہتے کھلاتے رہے۔ کبھی مذہب سے بے قیدی نہ رہتی۔ عمریں اپنے اپنے مذہب کی تائید میں صرف کیں اور اس میں بڑے بڑے دفتر تصنیف ہوئے اور تمام علماء امت نے اس پر اجماع کیا بلکہ اپنے اپنے مذہب کی تائید میں مناظرہ تو زمانہ صحابہ کرام سے چلا آتا ہے۔ اگر مذہب کوئی چیز نہ ہوتا اور آدمی کو عمل کے لئے سب برابر ہوتے تو یہ سب کچھ مناظرے اور ہزار ہا کتابیں اور ائمہ و اکابر کی عمروں کی کارروائیاں سب لغو و فضول میں دقت و عمر و مال برباد کرنا ہوتا اس سے بدتر کون سی شاعت ہے۔

کے سبب ہماری مغفرت فرمائے۔ بخدا اگر ان کو جانچا اور آزمایا جائے تو ان کے قلوب ان کے قول سے منکر، اور ان کے اعمال اس پر شاہد ملیں گے کہ وہ اسے نہ پسند کرتے ہیں نہ اس کا ارادہ رکھتے ہیں اور وہ اسے اچھا نہیں جانتے بلکہ اس سے کنارہ کش رہتے ہیں۔ [بس بحث کے طور پر اسے لکھ گئے اور بحث ہی تک بات رہ گئی اعتقاد و عمل کوئی اس کا ہم نوا نہ ہوا] بہت سے مسائل میں خود کہتے ہیں کہ یہ بس جاننے کے قابل ہیں بتانے کے لائق نہیں کہیں جاہلوں میں مذہب کے گرانے کی جرات نہ پیدا ہو۔ پھر یہ زندگی بھر اپنے ایک امام کے مذہب پر رہ گئے اور افعال و اقوال میں کبھی مذہب سے باہر نہ ہوئے۔ اسی کی تائید اور اسی کے دفاع میں عمریں صرف کر دیں۔ یہ صاحب تحریر کی فتح القدر ہی کو دیکھ لیجئے صرف مناظرہ کے طور پر لکھی گئی ہے۔ اسی طرح ہمارے

العلماء غفر الله تعالى لنا بهم ان سبوتهم واختبرتهم لوجدهم قلوبهم ابية عما يقولون ، وصنيعهم شاهدا انهم لا يحبونه ولا يريدون ، ولا يحبونهم بل يحبون ، ويقولون في مسائل هذه تعلم وتكتم كيلا يتجاسر الجهال على هدم المذهب ، ثم طول اعمارهم يمتد هبوت لامامهم ولا يخرجون عن المذهب في افعالهم واقوالهم ، ويصرفون العمر في الانتصار له والذب عنه وهذا فتح القدير لصاحب التحرير ما صنف الاجدلا وكذلك في مذهبنا و

عہ اقول اسکا سبب ہے کہ کسی شے کا ایک حکم تو اس کی نفس ذات کے اعتبار سے ہوتا ہے جس میں خارج سے قطع نظر ہوتی ہے اور ایک حکم ان باتوں کے سبب ہوتا ہے جو خارج سے پیش آتی ہیں ، تو ان علمائے جو بحث میں فرمایا وہ پہلا حکم ہے اور جس پر عمل رکھا وہ دوسرا کہ مفسدوں سے بچنا واجب ہے اگرچہ وہ شے کی نفس ذات سے پیدا نہ ہوں۔ جیسا کہ مخفی نہیں ۱۲ منہ غفر لہ۔

عہ اقول والوجه فيه ان للشئ حكما في نفسه مع قطع النظر عن الخارج وحكما بالنظر الى ما يعرضه عن خارج فالاول هو البحث والثاني عليه العمل لوجوب التحرز عن المفسد وان لم يكن انبعاشا عن نفس ذات الشئ كما لا يخفى اه ۱۲ منہ غفر لہ۔

مسلمک میں اور باقی تینوں مذاہب میں اس مقصد کے تحت بڑے بڑے دفتر تصنیف ہوئے۔ اگر ایک امام معین کے مذہب کی پابندی لازم نہ ہوتی اور یہ روا ہوتا کہ جو چاہے جس کی چاہے پیروی کرے تو یہ سب ایک لایعنی کارروائی اور فضول چیز میں عمر عزیز کی بربادی ہوتی حالانکہ اس کام پر مذاہب اربعہ کے علماء اور ان مذاہب کے ماننے والے ان ہی ائمہ کا اتفاق ہے بلکہ فروع میں مناظرہ اور اپنے اپنے مذہب کی حمایت تو زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ہی بلا تکیہ جاری ہے۔ مذہب کی پابندی کوئی چیز نہ ہوتی تو لازم آئے گا کہ ایک لایعنی کام کے اہتمام اور فضول قسم کی مشغولیت کو اچھا سمجھنے پر اس وقت سے اب تک کے ائمہ و علماء کا علی جماع قائم رہا، اس سے بدتر کون سی شاعت ہوگی؟ لیکن علامہ شامی سے سوال ہو سکتا ہے کہ جب مذہب کی پابندی ضروری نہیں اور اس سے بالکلید باہر آنا روا ہے تو کسی معین مذہب کے حضرات مرتجعین جنہوں نے اس مذہب کے دو قولوں میں سے ایک کو ترجیح دی، ان کی پیروی کیسے ضروری ہوگی؟

یہ کلام تو ان حضرات کے متفق ہونے کی صورت میں ہے۔ پھر اس صورت کا کیا حال ہوگا جب یہ باہم مختلف ہوں اور ایک طرف

المذہب الثلاثة الباقية دفاتر  
ضخام في هذا المرام فلو لا  
لا التمدن بلام بعينه لان ما  
وكات يسوع ان يتبع من شاء  
ما شاء لكان هذا اكله اضاعة  
عمر في فضول واشتغال بما لا يعنى  
وقد اجمع عليه علماء المذاهب  
الاربعة واهلها هم الائمة  
بل المناظرة في القروع وذب كل  
ذاهب عما ذهب اليه جارية من  
لن الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم بدون  
تکلیف فاذا ن يكون الاجماع العملی علی الاهتمام  
بما لا يعنى واستحسان الاشتغال بالفضول و  
ای شناعة اشنع منه۔

لكن سئل السيد اذ العويجب  
التقيد بالمذہب وجاثر الخدوج  
عنه بالكلية فمن ذا الذي اوجب  
اتباع مرجحين في مذہب  
معين مرجحوا احد قولين  
فيه۔

هذا اذا اتفقوا فكيف و  
قد اختلفوا وفي احد الجانبين  
الامام الاعظم المجتهد  
۱: معروضه على العلامة ش۔  
۲: معروضه عليه۔

مجتہد مطلق امام اعظم بھی ہوں یہ جن کی گردیا کو بھی  
 نہ پاسکے اور ان سب حضرات کا مجموعی کمال بھی ان  
 کے فضل و کمال کے دسویں حصے کو بھی نہ پہنچ سکا۔  
 ریضہ اور نون کو جمع کرنے کے سوا کیا ہے! —  
 اس لئے کہ اس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ حضرت  
 امام، ان کے اصحاب اور ان کے مذہب کے  
 اصحاب ترجیح سب کے سب متفقہ طور پر جب کسی  
 قول پر اجماع کر لیں تو مقلدین کے ذمہ اسے لینا  
 ضروری نہیں بلکہ انھیں اختیار ہے اسے لے لیں  
 یا اپنی خواہشات نفس کے مطابق مذہب سے  
 خارج اقوال کو لے لیں — لیکن جب امام  
 کوئی قول ارشاد فرمائیں، اور ان کے صاحبین  
 ان کے خلاف کہیں پھر دو نونوں قولوں میں سے ہر ایک  
 کو کچھ مزجمین ترجیح دیں اور صاحبین کی جانب ترجیح  
 دینے والوں کی تعداد زیادہ ہو یا اس طرف ترجیح  
 کے الفاظ زیادہ ہو کہ ہوں تو ایسی صورت میں ان  
 مزجمین کی تقلید واجب ہو جائے اور امام اور ان کے  
 موافق حضرات کی تقلید ناجائز ہو جائے۔ بلکہ  
 اگر امام اور صاحبین کا کسی بات پر اجماع ہو اور  
 ان متاخرین میں سے کچھ افراد ان کے اجماع کے  
 مخالف کسی قول کو ترجیح دے دیں تو ان ائمہ کی

المطلق الذی لم یلحقوا غباراً و  
 لم یصلہ مجموعہم عشر فضلہ  
 و لامعشارہ اهل هذا الاجمعا  
 بین الفئ والنون اذ حاصلہ  
 ان الامام واصحابہ واصحاب  
 الترجیح فی مذہبہ اذا جمعا  
 کلہم اجمعون علی قول  
 لم یجب علی المقلدین  
 الاخذ بہ بل یأخذون بہ  
 او بما تہوی انفسہم من قیلات  
 خارجة عن المذہب لکن اذا  
 قال الامام قولاً وخالفہ صاحبہ  
 و مرجع مرجعون **کلام**  
 القولین وکان الترجیح فی جانب صاحبین  
 اکثر ذہابا و اکد لفظاً فح یجب  
 تقلید ہؤلاء و یمتنع تقلید  
 الامام و من معہ ، **فہل**  
 ان اجمع الامام وصاحبہ  
 علی شیء و مرجع ناس من  
 ہؤلاء المتأخرین قیلاً  
 مخالفا لاجماعہم ، و جب ترک

ف : معروضہ علیہ۔

لے صَب : گوہ، جو جنگلی جانور ہے اور نون، مچھلی، جو دریائی جانور ہے۔ دو نونوں میں کیا جوڑے۔ ایک عربی مثل  
 سے ماخوذ ہے ۱۲

تقلید چھوڑ کر ان افراد کی تقلید اور پیروی واجب ہو جائے۔ یہی وہ گھلا ہوا یا پل خیال ہے جس پر شرع متین سے ہرگز کوئی دلیل نہیں۔ واللہ شد رب العالمین۔

اسی سے ظاہر ہوا کہ بحسب کلام تواس قول حق پر مبنی تھا جو منصور، معتمد، مختار ہے جسے قولاً تمام ائمہ کبار نے لیا اور عملاً ان کے ساتھ ان بزرگ مخالفین نے بھی لیا۔ لیکن علامہ شامی کے خیال کی بنیاد نہ اُس مختار پر قائم ہے نہ اُس پر جس کو بزرگ مخالفین سمجھا بلکہ وہ علانیہ و عیاں طور پر دونوں ہی کے خلاف ہے۔ اور حجت خدا سے عزیز و غفار ہی کی ہے اور درود و سلام ہو سید ابراہیم، ان کی آل اطہار، اصحاب کرام پر اور ان کے ساتھ ہم پر بھی دارالقرار میں، الہی قبول فرما!

علامہ شامی، سراجیہ کی عبارت اس بارے میں صریح ہے کہ مجتہد اس کی پیروی کرے گا جو زیادہ قوی ہو، ورنہ ترتیب سابق کا اتباع کرے گا۔ تو ہم اسی کی پے روی کریں گے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی۔

اقول اللہ آپ پر رحم فرمائے، تو ہم اسی

تقلید الاثمة الح تقلید هؤلاء و اتباعهم، هذا هو الباطل المبين، لا دليل عليه اصلا من الشرع المتين، والحمد لله رب العالمين۔

وبہ نظرات قول البحر و ان كان مبني على ذلك الحق المنصور المعتمد المختار الماخوذ به قولاً عند الاثمة الكبار، وفعلا عندهم وعند هؤلاء المناظر عين الاختيار، لكن ما زعم السيد لا يثبتني عليه ولا على ما زعم انه المختار، بل يخالفهما جميعا بالاعلان والمجهر، والحجة لله العزيز الغفار، والصلوة والسلام على سيد الابراء، والة الاطهار، وصحبه الكبار، وعلينا معهم في دار القرار، امين!

قوله قول السراجيه صريح ان المجتهد يتبع ما كان اقوى و الا اتبع الترتيب فنتبع ما رجحوه۔

اقول سحمتك الله قولك

۱: معروضه على العلامة ش۔

۲: معروضه عليه۔

کی پیروی کریں گے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی۔ یہ عبارت اگر آپ نے کلام سراجیہ کے مفاد و مفہوم کے تحت داخل کر کے ذکر کی ہے تو یہ اس کلام کی توجیہ نہیں بلکہ اس کی مخالفت اور تردید ہے کیونکہ سراجیہ تو غیر مجتہد پر ترتیب کی پیروی واجب کرتی ہے نہ کہ ترجیح کی پیروی۔ اور اگر یہ عبارت آپ نے اپنی طرف سے بڑھائی ہے تو یہ مخصوص کے برخلاف ہے اور ایک چیز کی تفریح ایسی چیز پر ہے جو دراصل اس کی تردید ہے۔ کیوں کہ آپ اگر صاحب نظر ہیں تو آپ کے ذمہ نظر صحیح ہے یا آپ اہل نظر نہیں تو آپ کے ذمہ اتباع ترتیب ہے۔ پھر یہ سیرابیکانہ و اجنبی کہاں سے آگیا؟

علامہ شامی، اس کے لئے ترتیب مذکور کی مخالفت جائز نہیں مگر جب اس کے پاس ملکہ ہو تو اس کے ذمہ یہ ہے کہ اس کے نزدیک جو راجح ہو اسے ترجیح دے اور یہیں اس کی پنے روی کرنا ہے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی۔

اقول اللہ آپ پر رحم فرمائے۔ یہ بھی اسی کی طرح ہے۔ کیونکہ ان تمام حضرات کے کلام کا حاصل وہی ہے جو آپ نے "اور یہیں" تک

فنتبہ ما رجحوہ ان کان داخلا فی ما ذکرنا من مفاد السراجیۃ فتوجیہ القول بضدہ و سددہ فان السراجیۃ توجب علی غیر المجتہد اتباع الترتیب لا الترجیح وان کان من زیادۃ من عندک مخالف للمنصوص وتفریح للشیء علی ما ہو تفریح لہ فانک ان کنت اهل النظر فعلیک بالنظر المصیب ، اولاً فعلیک بالترتیب ، فمن این هذا الثالث الغریب ۔

قولہ لایجوز لہ مخالفۃ الترتیب لذلک الا اذا کان لہ ملکہ فعلیہ ترجیح ما رجح عندہ و نحن نتبہ ما رجحوہ۔

اقول سر حکم اللہ هذا کذلک فحاصل کلامہم جمیعاً ما ذکرنا الح قولک و نحن اما

ف، معروضہ علی العلامۃ ش

ذکر کیا — اور یہ اضافہ تو اس کی تردید اور اس کی مخالفت ہے۔ کیوں کہ جس کے پاس ملکہ نہیں اس کے لئے ان حضرات کے نزدیک ترتیب کی مخالفت روا نہیں اور آپ نے تو اس پر یہ مخالفت واجب کر دی ہے کیونکہ اسے آپ نے ترجیح کے ساتھ پھر لگانے کا پابند کر دیا ہے۔

علامہ شامی: جیسا کہ علامہ قاسم سے نقل کرتے ہوئے شارح نے اس کی تحقیق کی ہے۔  
اقول معلوم ہو چکا کہ اُس میں نہ تو اس خیال کی کوئی ہم نوائی ہے نہ اس کا کوئی میلان۔

علامہ شامی: اور ملتقط کے حوالے سے آ رہا ہے۔  
اقول اولاً اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ قاضی مجتہد خود اپنی رائے پر فیصلہ کرے گا اور قاضی مقلد مجتہدین کی رائے پر فیصلہ کرے گا اسے ان کی مخالفت کا حق نہیں۔  
اس میں یہ کہاں ہے کہ جو لوگ اس قاضی مقلد کو فتویٰ دیں گے اگر وہ اس کے امام کے مذہب کے مجتہدین سے ہوں پھر قول امام پر افسار میں باہم مختلف ہوں تو اس پر واجب یہ ہے کہ

هذا فرد عليه وخروج عنه فان من لا ملكة له لا يجوز له عندهم مخالفة الترتيب وانتم اوجبتموه عليه اذ اذارة له مع الترجيح۔

قولہ کا حقیقہ، شارح عن العلامة قاسم۔  
اقول علمت ان لا موافقة فيه لمالديه ولا فيه ميل اليه۔

قولہ وياتي عن الملتقط۔  
اقول۔ اولاً حاصل مافیہ ان القاضی المجتہد یقضی برأی نفسه والمقلد برأی المجتہدین و لیس له ان یشالہم، وایت فیہ ان الذین یفتنونہ ان کانوا من مجتہدی مذہب امامہ فاختلّفوا فی الافتاء بقولہ و جب علیہ ان یأخذ

۱: معروضہ علی العلامة ش  
۲: معروضہ علیہ۔

ان لوگوں کا قول ہے جو اس کے امام اور اپنے امام کے خلاف گئے ہوں بشرطے کہ تعداد میں وہ زیادہ ہوں یا ان کے الفاظ زیادہ مؤثر ہوں۔ حالانکہ نزاع تو اسی بارے میں ہے۔

**ثانیاً** اگر ہم اپنی رائے لے کر ان کی مخالفت کریں تو اس سے مخالفت ہے کیونکہ ہماری کوئی رائے ہی نہیں لیکن ان کی مخالفت ہم اپنی رائے کے مقابل نہیں کرتے بلکہ ان کے امام اور اپنے امام کی رائے کو لے کر ان کی مخالفت کرتے ہیں۔ اور ملقط کے اندر تو اسی عبارت میں قاضی مجتہد سے متعلق یہ لکھا ہے کہ، خود جسے درست سمجھے اس پر فیصلہ کرے دوسرے کی رائے پر نہیں لیکن دوسرا اگر فقہ اور وجہ اجتہاد میں اس سے زیادہ قوی ہو تو اس کی رائے اختیار کر کے اپنی رائے ترک کر دینا جائز ہے۔

جب مجتہد کے لئے اپنے سے اقویٰ کی رائے کو اختیار کر کے اپنی رائے ترک کرنا جائز ہے، حالانکہ اسے حکم یہ ہے کہ اپنی رائے کا اتباع کرے اور دوسرے کی تقلید اس کے لئے روا نہیں، تو ہمارے اور ان مفتیوں کے امام اعظم

بقول الذین خالفوا امامہ و امامہم  
ات كانوا اكثر او لفظهم اكثرا  
وانما النزاع في هذا۔

**و** ثانياً المنع من ان نخالفهم  
بأمرائنا اذ لا رمى لنا ونحن  
لا نخالفهم بأمرائنا بل برأى  
امامهم و امامنا۔

**و** وقد قال في الملقط في  
تملك العبارة في القاضى المجتهد  
قضى بما رآه صواباً لا بغيره  
الان يكون غيره اقوى في الفقه ووجوه  
الاجتهاد فيجوز ترك رأيه  
برأيه۔

فاذا اجاز للمجتهد ان  
يترك رأيه برأى من هو  
اقوى منه مع انه مأمور باتباع  
رأيه وليس له تقليد غيره فان تركنا  
أراء هؤلاء المفتين إرأى امامنا و

**۱** : معروضه عليه

**۲** : معروضه عليه



جو فقہ اور وجہ اجتہاد میں ان حضرات کی مجموعی قوت سے بھی زیادہ قوت رکھتے ہیں بلکہ ان پر امام کو اسی طرح فوقیت ہے جیسے ہم پر ان حضرات کو فوقیت ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ تو اگر ہم ان کی رائے اختیار کر کے ان مفتیوں کی رائے ترک کریں تو یہ بدرجہ اولیٰ جائز اور انسب ہوگا۔

علامہ رثامی، بجز کی بحث ساقط ہو گئی۔  
**اقول** سبحان اللہ۔ یہی تو حکم منقول ہے جمہور کا ممتد اور نصیح و تائید یافتہ بھی، پھر اسے بجز کی بحث کہنا کیوں کر درست ہے؟

**اقول** مجھے علامہ رثامی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کی توجیہ میں یہ سبب آتا ہے کہ ان کی مراد وہ صورت ہے جس میں حضرت امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سوا کسی اور کے قول کی ترجیح پر مرتجعین کا اتفاق ہو۔ اسے اُس اطلاق کی تردید میں ذکر کیا جو بجز کی اس عبارت سے سبب میں آتا ہے کہ ”اگرچہ مشائخ نے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہو“ کیوں کہ بظاہر یہ اُس صورت کو بھی شامل ہے جس میں غیر امام کے

امامہم الاعظم الذی ہوا قوی من مجموعہم فی الفقہ و وجوہ الاجتہاد بل فضلہ علیہم کفضلہم علینا و ہوا اعظم الاولیٰ بالجوانب و اجدس۔

**قولہ** سقط ما بجمتہ فی البحر۔  
**اقول** سبحان اللہ ہو المحکم الماثور، و معتد الجمہور، و المصحح المنصوب، فکیف یصح تسمیۃ بحث البحر ہذا۔  
**واقول** یظہر فی توجیہ

کلامہ سر حمد اللہ تعالیٰ ان مرادہ اذا اتفق المرجحون علی ترجیح قول غیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ذکرہ سرد المافہم من اطلاق قول البحر و ان ائمتی المشائخ بخلافہ فانہ بظاہرہ یشمل ما اذا اجمع المشائخ علی ترجیح

۱ : معروضہ علیہ

۲ : السعی الجمیل فی توجیہ کلام العلامة الشامی سر حمد اللہ تعالیٰ۔

قول غیرہ -

والدلیل علیٰ ہذا العنایة  
فی کلامش انه انما تمسک باتباع  
المرحبین وانہم اعلم وانہم  
سبر والدلائل فحکموا بتوجیہ  
ولم یلم فی شیء من الکلام  
الیٰ صورۃ اختلاف التوجیہ فضلا  
عن ارجحیۃ احد التوجیہیین  
ولو کان مرادہ ذلك لم یقتصر علی  
اتباع المرحبین فانه حاصل  
فی کلا الجانبین بل ذکر اتباع  
ارجح التوجیہیین -

ویؤیدہ ایضا ما قدمنا فی  
السابعۃ من قوله رحمہ اللہ تعالیٰ  
لما تعارض التصحیحان تساقطا  
فرجعنا الی الاصل و هو  
تقدیم قول الامامؑ -

وهذا وان کان ظاہرہ فی  
ما استوعف التوجیحات لکن  
ما ذکرہ مترقیاً علیہ عن  
الخیریۃ والبحریین ان الحكم اعم -

قول کی ترجیح پر اجماع مشایخ ہو -

یہ مراد ہونے پر کلام شامی میں دلیل  
یہ ہے کہ انہوں نے اتباع مزحجین سے استدلال  
کیا ہے اور اس بات سے کہ وہ زیادہ علم والے  
ہیں اور انہوں نے دلائل کی جانچ کر کے اس کی  
ترجیح کا فیصلہ کیا ہے۔ اور کلام کے کسی حصے میں  
اختلاف ترجیح کی صورت کو ہاتھ نہ لگایا۔ دو ترجیحوں  
میں سے ایک کے ارجح ہونے کا تذکرہ تو درکنار  
اختلاف ترجیح کی صورت اگر انہیں مقصود ہوتی تو  
صرف اتباع مزحجین کے حکم پر اکتفا نہ کرتے کیونکہ  
اس صورت میں اتباع مزحجین تو دونوں ہی  
جانب موجود ہے، بلکہ اس تقدیر پر وہ دونوں  
ترجیحوں میں سے ارجح کے اتباع کا ذکر کرتے۔

اس کی تائید ان کے اس کلام سے بھی  
ہوتی ہے جسے ہم مقدمہ مفہم میں نقل کر آئے  
ہیں کہ: جب دونوں تصحیحوں میں تعارض ہو تو  
دونوں ساقط ہو گئیں اس لئے ہم نے اصل کی  
جانب رجوع کیا، وہ یہ ہے کہ امام کا قول مقدم  
رہے گا۔

یہ اگرچہ بظاہر دونوں ترجیحیں برابر ہونے  
کی صورت میں ہے لیکن آگے اس پر ترقی کرتے  
ہوئے تیسریہ اور بکر کے حوالے سے جو ذکر کیا ہے  
وہ یقین کر دیتا ہے کہ حکم اعم ہے۔

اس کی تائید اُس سے بھی ہوتی ہے جسے آخر کلام میں مقصود سے متعلق پوری عبارت درمختار کا حاصل قرار دیا کہ وہاں یہ لکھا ہے : عبارت ”ذُر“ فلیحفظ۔ تو اسے یاد رکھا جائے“ کا معنی یہ ہے کہ وہ سب یاد رکھا جائے جو ہم نے ذکر کیا اور اس کا حاصل یہ ہے کہ جب کسی حکم پر ہمارے اصحاب کا اتفاق ہو تو قطعاً اسی پر فتویٰ دیا جائے گا ورنہ تین صورتیں ہوں گی : (۱) مشائخ نے دونوں قولوں میں سے صرف ایک کو صحیح قرار دیا ہو (۲) ہر ایک کی تصحیح ہوتی ہو۔ (۳) مذکورہ دونوں صورتیں نہ ہوں — تیسری صورت میں ترتیب کا اعتبار ہوگا اس طرح کہ امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا جائے گا، پھر امام ابو یوسف کے قول پر الخ۔ یا قوت دلیل کا اعتبار ہوگا۔ اور ان دونوں میں تطبیق کا بیان گزر چکا۔

اور پہلی صورت میں اگر تصحیح افعال تفضیل کے صیغے (مثلاً لفظ اصح) سے ہو تو مفتی کو اختیار ہوگی ورنہ (مثلاً صرف لفظ صحیح) نہیں ہے۔ اقول یہ اُس صورت کو بھی شامل ہے جس میں دونوں ترجیحیں بلفظ افعال ہوں حالانکہ اس میں خلاف مذکور حاصل نہ ہوگا۔ تو انہیں کوئی ایک کے بجائے ”احدھما“ و ”احدھما“ صرف ایک ”کہنا چاہئے تھا“ تاکر ان کا قول ”اڈ لا۔ یا نہ“ اس صورت کو بھی شامل ہو جائے جس میں ہر ایک بلفظ افعال ہو (۲۰ امثہ)

و یؤیدہ ایضاً ما جعل آخر الکلام محصل جمیع کلام الدر فی السر اذا قال قوله فلیحفظ اے جمیع ما ذکرناہ و حاصلہ ان الحكم ان اتفق علیہ اصحابنا یفتی بہ قطعاً و الا فاما ان یصحح المشائخ احد القولین فیہ او کلا منہما او لا و لا ففی الثالث یعتبر الترتیب بان یفتی بقول ابی حنیفۃ ثم ابی یوسف الخ او قوۃ الدلیل و مر التوفیق، و فی الاول ان کان التصحیح با فعل التفضیل خیر المفتی و الا فلا بل یفتی بالمصحح فقط و هذا ما نقلہ عن الرسالۃ و فی الثانی اما ان یکون احدہما عه اقول یشمل ما اذا کان کلاہما بد و لا یتأتی فیہ الخلاف المذکور فكان ینبغی ان یقول احدہما و حدہ لیشمل قوله و لا ما اذا کان با فعل ۱۲ منہ غفرلہ۔

ف: معروضہ علی العلامة ش

بلکہ مفتی کو اسی پر فتویٰ دینا ہے جسے صحیح کہا گیا۔ یہ وہ بات ہے جو انہوں نے رسالہ سے نقل کی۔ اور دوسری صورت میں کوئی ایک ترجیح بلفظ افعال لتفضیل ہوگی یا نہ ہوگی۔ بر تقدیر اول کہا گیا کہ اصح پر فتویٰ دیا جائے گا۔ یہ تخریر سے منقول ہے۔ اور کہا گیا کہ صحیح فتویٰ ہوگا۔ یہ شرح مفید سے منقول ہے۔ بر تقدیر دوم مفتی کو تخریر ہوگی۔ یہ بحر کتاب الوقف اور رسالہ سے منقول ہے۔ یہ حلّی نے افادہ فرمایا۔ ۱۰۱۔

توتیسری صورت میں جو ذکر کیا بعینہ وہی ہماری مراد ہے۔ اسی طرح وہ بھی جو پہلی صورت میں ذکر کیا۔ رہا اس صورت کا استثنا جس میں یصح بضمینہ ام تفضیل ہو فاقول (تو میں کہتا ہوں) وہ خود ان کے خلاف ہے ہمارے خلاف نہیں۔ کیوں کہ جب ترجیح صرف ایک طرف ہو۔ جیسا کہ اسے رسالے کا محل اور معنی مراد ٹھہرایا۔ اس کے باوجود مفتی کو تخریر ہو تو اس کے ذمہ اس کی پیروی لازم نہ رہی جسے مشایخ نے ترجیح دی۔

اور یہ تاویل کہ "افعل" کا معناد یہ ہوگا کہ روایت خلاف بھی صحیح ہے۔ جیسا کہ حلّی و شامی اور طحاوی نے کہا۔

بافعل التفضیل اولافعی  
الاول قیل یفتی بالاصح و  
هو المنقول عن الخیرية  
وقیل بالصحیح و هو  
المنقول عن شرح المنية  
وف الثانی یخیر المفتی  
وهو المنقول عن وقف البحر  
والرسالة افاده ح ۱۰۱۔

فما ذکره فی الثالث عین  
مرادنا وکذا اما ذکره فی الاول  
اما استثناء ما اذا کان  
التصحیح بافعل فاقول یخالف  
نفسه ولا یخالفنا فان الترجیح  
اذالم یوجد الا فی جانب  
واحد كما جعله محمل  
الرسالة ومع ذلك خیر المفتی  
لم یکن علیه اتباع ما  
سرجحوه۔

والتاویل بات افعل  
افادات الروایة المخالفة  
صحیحة ایضا كما قاله هماوط۔

فت: معروضہ علیہ

لہ رد المحتار مطلب اذا تعارض التصحیح وارجح التراث العسبرنی بیروت / ۱ / ۵۰ و ۵۱

## فأقول أولاً هذا مسلم

اذ أقول الاصح بالصحيح اما اذا  
ذكرنا قولين وقالوا في احد هما  
وحده انه الاصح ولم يلما ببیان  
قوة ما في الآخر اصلا فلا يفهم  
منه الا ان الاول هو الراجح  
المنصور ولا ينقدح في ذهن  
احد انهم يريدون به تصحيح  
كلا القولين وان للاول مزية  
ما على الآخر فافعل ههنا من باب  
اهل الجنة خير مستقرا واحسن  
مقيلا ولو سبرت كلما تهتم  
لوجدتهم يقولون هذا  
احوط وهذا ارفق مع  
ان الآخر لا ارفق فيه و  
لا احتياط وهذا بدیهی  
عند من خدم كلامهم۔

و  
ولذا قال في الخيرية من

## فأقول (تو میں کہتا ہوں) اولاً یہ

بات اُس صورت میں تسلیم ہے جب اصح کے  
مقابلے میں صحیح لایا گیا ہو۔ لیکن جب دو قول  
ذکر کریں اور صرف ایک کے بارے میں کہیں کہ وہ  
اصح ہے اور دوسرے میں جو قوت ہے اس کے  
بیان سے کچھ بھی تعرض نہ کریں تو ایسی حالت  
میں یہی سمجھا جائے گا کہ اول ہی راجح اور تائید یافتہ  
ہے۔ اور کسی کے ذہن میں یہ خیال نہ گزرنے کا  
کہ وہ اول کو اصح کہہ کر دونوں قولوں کو صحیح کہتا  
اور یہ بتانا چاہتے کہ اول کو دوسرے پر کچھ فضیلت  
ہے۔ تو یہ افعال اہل الجنة خیر مستقرا  
واحسن مقيلا۔ جنت والے بہتر قرار گاہ اذ  
سب سے اچھی آرام گاہ والے ہیں کے باب  
سے ہوگا۔ اگر کلمات مشایخ کی تفتیش کیجئے  
تو یہ طے گا کہ وہ حضرات فرماتے ہیں یہ احوط (زیادہ  
احتیاط والا ہے، یہ ارفق (زیادہ نرمی و فائزے  
والا ہے) باوجود اسے کہ دوسرے میں کوئی احتیاط  
اور کوئی آسانی نہیں۔ یہ ان حضرات کے کلام کے  
خدمت گزاروں کے نزدیک بدیہی ہے۔ ۱۱۔

اسی لئے خیرہ کتاب الطلاق میں فرمایا:

۱۔ معروضۃ علیہ و علی العلامتین ح و ط۔

۲۔ ربما لا يكون افعال في قول الفقهاء هذا اصح احوط ارفق او فاق و امثاله  
من باب التفضيل۔

۳۔ اذا ثبت الاصح لا يعدل عنه اي اذا لم يوجد الاقوى منه۔

تمہیں خبر ہے کہ اس کے اصح ہونے کی تصریح ہو جانے کے بعد اس سے کسی اور کی جانب عدول نہ ہوگا۔

بلکہ خیر یہ کتاب الصلح میں جہاں یہ مسئلہ ہے کہ لوگوں نے کہا اس میں کھنے والا کھ سکتا ہے کہ جائز ہے۔ اور وہی اصح ہے۔ اور کھنے والا کھ سکتا ہے جائز نہیں، وہاں وہ لکھتے ہیں؛ جب اصح ثابت ہوگا تو اس سے عدول نہ ہوگا۔

یہی ان کے منعمود کا بھی مفاد ہے اگرچہ اس کی شرح میں وہ اس بات کی طرف مائل ہو گئے جو یہاں زیر بحث ہے کیوں کہ اس میں یہ لکھا ہے؛ جہاں تم کو دو قول ملیں، جن میں ایک کی تصحیح اس طرح کے الفاظ سے ہو، اسی پر فتویٰ ہے، یہ اشبه ہے، اظہر ہے، مختار ہے، اوجب ہے۔ تو وہی معتمد ہے۔

تو معتمد ہونے کا حکم اسی پر محدود رکنا جس کی تصحیح میں لفظ افعال آیا ہے اور اس کے مخالف قول کی تصحیح نہیں ہوئی ہے۔  
در مختار کے اندر اس شخص سے متعلق جو بائیں جانب

الطلاق انت علی علم بانہ بعد التخصیص علی اصحیثہ لایعدل عنہ الخ غیرہ آہ۔

بل قال فی صلحہا فی مسأله قالوا فیہا لقائل ان یقول تجوز، وهو الاصح ولقائل ان یقول لا مانعہ حیث ثبت الاصح لایعدل عنہ آہ۔

وهذا مفاد متنہ العقود و ان مال فی شرحہ الی ما هنا فانه قال ہ

وحیثما وجدت قولین وقد صحح واحد فذاک المعتمد بنحوذا الفتوی علیہ الاشبه والاظہر المختار اذا والوجه فقد حکم بقصر الاعتداد علی ما قیل فیہ افعال ولم یصح خلافہ۔

ولما قال فی الدر فیمن

۱: معروضہ علی العلامۃ ش

۲: مسئلہ نمازیں بائیں طرف کا سلام پھیرنا بھول گیا جب تک قبلہ سے نہ پھرا ہو کہ لے۔

۳۹/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الطلاق	۱۰۴/۲
۱۰۴/۲	" " "	کتاب الصلح	۳۴/۱
۳۴/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	رسالہ من رسائل ابن عابدین	

سلام پھر بنا بھول گیا یہ مکھا ہے؛ جب تک قبلہ  
سے پیچھے نہ پھیری ہو اس کی بجائے آوری کرے۔ - اصح  
مذہب میں - ۱۱۰ -

اسی مسئلے کے تحت قیید میں لکھا تھا کہ یہی  
صحیح ہے۔ تو اس پر علامہ شامی نے لکھا کہ شراح  
نے صحیح کی جگہ اصح سے تعبیر کی۔ اور معاملہ  
اس میں سہل ہے ۱۱۰ -

سہل کیسے ہوگا جب دونوں آپ کے نزدیک  
ایک دوسرے کی بالکل نقیض اور ضد ہیں۔ کیوں کہ  
صحیح کا مفاد یہ تھا کہ اس کا تقابل فاسد ہے۔  
اور اصح کا مفاد آپ کے نزدیک یہ ہوا کہ اس کا  
مقابل صحیح ہے تو آپ کے طور پر تو شارح نے فاسد  
کو صحیح بنا دیا۔؟

ثانیاً آپ نے فرمایا جسے ان حضرات نے  
ترجیح دے دی ہم پر اسی کی پیروی لازم ہے۔  
اور شے کی ذات میں پائی جانے والی کسی قوت  
کا بیان، ترجیح نہیں۔ کیونکہ ترجیح کے لئے مرجح او

نسی التسليم عن يساره اتي به ما لم  
يستدبر القبلة في الاصح<sup>۱</sup>

وكان في القنية انه الصحيح<sup>۲</sup>  
قال في شرح عبد الشارح بالاصح بدل  
الصحيح والمخطب فيه سهل<sup>۳</sup> ۱۱۰ -

وكيف يكون سهلا وهما عندكم  
على طرفي نقیض فان الصحيح كان  
يفيد ان خلافه فاسد و انما  
الاصح عندكم انه صحيح فقد  
جعل الفاسد صحيحا -

ثانياً قد قلتم علينا اتباع  
ما رجحوه وليس بيان قوة  
للشيء في نفسه ترجيحاً له اذ  
لا بد للترجیح من مرجح

۱: الصحيح والاصح متقاربان والمخطب فيه سهل -

۲: معروضه على العلامة ش -

۳: معروضه على العلامة ش -

- ۱۰ الدر المختار كتاب الصلوة فصل اذا اراد الشروع في الصلوة مطبع مجتبائی دہلی ۷۸/۱  
۱۱ القنية المنية بتقييم القنية كتاب صلوة باب في القعدة والذكر فيها كلكتة انڈیا ص ۳۱  
۱۲ رد المختار كتاب الصلوة فصل اذا اراد الشروع وارجاء التراث العربي بيروت ۳۵۲/۱

مرجّح علیہ (جس کو راجح کہا گیا اور جس پر راجح کہا گیا) دونوں ضروری ہیں۔ تو قطعاً یہ معنی ہوگا کہ جسے ان حضرات نے دوسرے سے افضل قرار دیا اس کی پروری ضروری ہے۔ اب یہ قطعی بات ہے کہ جب انہوں نے دو قولوں میں سے ایک کو اصح کہا اور دوسرے سے متعلق سکوت اختیار کیا تو اسے انہوں نے دوسرے سے افضل اور راجح قرار دیا تو آپ کے نزدیک اس کا اتباع واجب ہوا اور تخریر ساقط ہوگئی۔

توسیرے نزدیک مناسب طریقہ یہ ہے کہ رسالہ کا کلام اُس صورت پر محمول کیا جائے جس میں ایک کے ذیل میں "افعل" سے ترجیح ہو اور دوسرے میں "غیر افعل" سے۔ تو اس مسئلہ میں خبریہ سے اصح کو اور غنیہ سے صحیح کو اختیار کرنے کا جو حکم منقول ہے اس کی یہ تیسری شق ہو جائے گی وہ یہ کہ تخریر ہے (کسی ایک کی پابندی نہیں صحیح یا اصح کسی کو بھی اختیار کر سکتا ہے) یہ معنی لینا اُس معنی پر محمول کرنے سے بہتر ہے جو ناقابل قبول ہے۔

خصوصاً جبکہ رسالہ محمول ہے۔ نہ اس کا پتا نہ اس کے مؤلف کا پتا۔ اور محمول سے نقل قابل اعتماد نہیں اگرچہ ناقول معتد ہو جیسا کہ یہ ضابطہ

فہ لا یعتد علی النقل عن مجهول وان کان الناقل ثقة۔

عہ اقول اور یہاں کچھ تفصیل ہے جس کی معرفت اسالیب کلام کے ماہر اور مراتب رجال سے باخبر شخص کو ہوگی تو اسے سمجھ لیں ۱۲ منہ (ت)

ومرجّح علیہ فالمعنی قطعاً ما فضلوہ علی غیرہ فلا شک انہم اذا قالوا الاحد قولین انہ الاصح وسکتوا عن الآخر فقد فضلوہ ورجحوہ علی الآخر فوجب اتباعہ عندکم وسقط التخریر۔

فالوجه عندی حمل کلام الرسالة علی ما اذا ذیلت احدهما بالفعل والآخری بغیرہ فیکون ثالث ما فی المسألة عن الخیرة والغنیة من اختیار الاصح والصحیح وهو التخریر وهذا اولی من حملہ علی ما یقبل۔

کلاسیما والرسالة مجهولة لا تدری ہی ولا مؤلفها والنقل عن المجهول لا یعتد وان کان الناقل

عہ اقول و ثم تفصیل یعنی ماہر اسالیب کلام و المطلع علی مراتب الرجال فافہم اہم منہ۔



خود علامہ شامی نے اپنی تصانیف کے متعدد مقامات  
میں صاف طور پر بیان کہا ہے اور ہم نے بھی فصل  
القضاء میں اسے واضح کیا ہے۔

الحاصل وہ استثناء ان ہی کے طے کردہ  
اور مقررہ امر کے خلاف ہے — رہا یہ کہ وہ  
ہمارے خلاف نہیں تو اس لئے کہ اُس وقت  
اس کا مفاد تخییر ہے اور یہی اس کا حاصل ہے  
جو صورت دوم کی دونوں شقوں کے تحت مذکور  
ہے کیونکہ جب اس کی پہلی شق میں اختلاف ہو گیا  
(کہ اصح کو اختیار کرے، یا صحیح کو اختیار کرے)  
اور ترجیح کسی کو نہیں تو مال یہ ہوا کہ تخییر ہے۔  
اور تخییر کچھ قیدوں سے مقید ہے جنہیں پہلے ذکر  
کیا ہے اور یہاں بھی ان کی یاد دہانی کی ہے یہ  
کہہ کر کہ: اور تخییر کی اُن قیدوں کو فراموش نہ کرنا  
جو ہم پہلے بیان کر چکے اہ — ان میں عظیم ترین  
قید یہ ہے کہ دونوں میں کوئی ایک، قولِ امام نہ ہو  
اگر ایسا ہوا تو تخییر نہ ہوگی جیسا اسے ہم  
ابھی نقل کر آئے۔ اور علامہ شامی نے اپنی  
شرح عقود میں لکھا ہے کہ: جب دونوں میں  
سے ایک، امام اعظم کا قول ہو اور دوسرا ان کے  
بعض اصحاب کا قول ہو تو کسی کی ترجیح نہ ہونے

من المعتمدین کہا افسح بہ  
ش فی مواضع من کتبہ و بیئناہ فی  
فصل القضاء۔

وبالجملۃ فالثنیۃ تخالف ما  
قریرا اما نہا لا تخالفنا فلان  
مفادہا اذ ذاک التخییر وهو  
حاصل ما فی شق الثانی  
لانہ لما وقع فی شقہ الاول  
الخلافت من دون ترجیح  
أل ال التخییر و التخییر  
مقید بقیود قد ذکرہما من  
قبل و ذکرہما ہنا بقولہ ولا تنس  
ما قد مناه من قیود  
التخییر لراہ من اعظمہا ان  
لا یکون احدہما قول الامام  
فاذا کانت فلا تخییر کما اسلفنا  
انفناقلہ ، وقد قال  
فی شرح عقودہ اذ کان احدہما  
قول الامام الاعظم والاخر  
قول بعض اصحابہ لانہ عند  
عدم الترجیح لاحدہما

ف: تحقیق ان ما ذکر من حاصل کلام الدس فانه لا ینالنا۔

کے وقت قولِ امام کو مقدم رکھا جاتا ہے تو ایسے ہی اس کے بعد بھی ہوگا اھ — یعنی دونوں قولوں کی ترجیح کے بعد بھی ہوگا تو حاصلِ کلام یہی نکلا کہ اتباعِ قولِ امام ہی کا ہوگا مگر یہ کہ مرتبین اس کے خلاف کی ترجیح پر متفق ہوں۔

**اگر سوال ہو کہ کیا ایسا نہیں کہ اس میں دسٹل مرتج اور بھی ذکر کئے ہیں اور ہر ایک کے ساتھ تخییر کی نفی کی ہے (۱) تصحیح کا زیادہ مؤکد ہونا (۲) یا اس کا متون میں اور دوسرے کا شروع میں ہونا (۳) اس کا شروع میں اور دوسرے کا فتاویٰ میں ہونا (۴) ان حضرات نے اس کی تعلیل فرمائی دوسرے کی کوئی علت و دلیل ثبوتی (۵) اس کا استحسان ہونا (۶) یا ظاہر الروایہ (۷) یا وقعت کے لئے زیادہ نفع بخش (۸) یا قول اکثر (۹) یا اہل زمانہ سے زیادہ ہم آہنگ اور موافق (۱۰) یا اویز ہونا — ان دونوں کا شرح عقود میں اضافہ ہے۔**

**میں کہوں گا کیوں نہیں، ہمیں ان سے انکار نہیں۔ بتائیے کیا یہ بھی کہا ہے کہ ان سب وجہوں سے ترجیح پانا قولِ امام ہونے کے سبب ترجیح پانے سے زیادہ مؤکد ہے؟ — انہوں نے تو صرف یہ ذکر کیا ہے کہ جب تصحیح میں**

يقدم قول الامام فكذلك البعد اه  
اي بعد ترجيح القولين  
جميعا فرجع حاصل القول  
الح ان قول الامام هو المتبع الا ان  
يتفق المر جحون على تصحيح خلافه -

**فان قلت** اليس قد ذكر  
عشر مرجحات آخر ونفى التخيير  
مع كل منها؛ اكدية التصحيح  
كونه في المتون والآخر في  
الشروح او في الشروح والآخر  
في الفتاوى او علوه دون الآخر او كونه  
استحسانا او ظاهرا لرواية او  
انفع للوقف او قول الاكثر  
او اوفق باهل الزمان  
او اوجه مراد هذين في شرح  
عقودة -

**قلت** بلى ولا تنكرها  
افقال ان الترجح بها اكد  
من الترجح بانه قول الامام انها ذكر  
مرحمه الله تعالى ان التصحيح  
اذا اختلف وكان لاحدهما

ف: ذكر عشر مرجحات لاحد القولين على الآخر -

اختلاف ہو اور ایک نصیح کے ساتھ ان دنوں میں سے کوئی ایک مزین ہو تو وہ ترجیح پاجائے گی اور تخریر نہ ہوگی۔ اس صورت کا تو ذکر ہی نہ فرمایا جس میں ہر ایک نصیح کے ساتھ ان میں سے کوئی ایک مزین ہو۔

**اقول** اور ابھی یہ مرتحات باقی رہ گئے اس کا انحطاط، یا ارفق، یا معمول بہ ہونا (علیہ العطل)۔ اور یہ اس کا متقاضی ہے کہ ان ترجیحات کے باہمی تفاوت اور فرق مراتب پر کلام کیا جائے۔ اس کی چھان بین دشوار ہونے کے باعث شاید اسے ہاتھ نہ لگایا۔ تو ہم نے جو ذکر کیا اس کی کوئی مخالفت ان کے کلام میں نہیں۔

**وانا اقول** (اور میں کہتا ہوں) مذہب امام ہونے کے باعث ترجیح پانا سب سے ارجح ہے اس لئے کہ قہر ظاہر یا ہر متواتر تصریحات موجود ہیں کہ فتویٰ مطلقاً قولِ امام پر ہوگا اور امام جلیل صاحب ہدایہ نے ہر حال میں قولِ امام پر افتاء واجب ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔

اور اگر تفصیل طلب کرو تو اس کے باعث ترجیح اس کے مقابل پائے جانے والے مذکورہ تقریباً سبھی مرتحات سے زیادہ راجح ملے گی **فاقول** (تو اس کی تفصیل میں، میں کہتا ہوں)

مرجیح من هذه ترجیح ولا تخییر ولو یذکر ما اذا کان لکل منہما مرجح منہا۔

**اقول** وقد بقی من المرحجات کونہ احوط او ارفق او علیہ العمل وھذا یقتضی الکلام علی تفاضل ھذہ المرحجات فیما بینہا وکانہ لم یلم بہ لصعوبة استقصائہ فلیس فی کلامہ مضادۃ لما ذکرنا۔

**وانا اقول** الترجیح بکونہ مذہب الامام ارجح من کل للتصریحات القاہرة الظاہرة الباہرة المتواترة ان الفتوی بقول الامام مطلقاً وقد صرح الامام الاجل صاحب الھدایۃ بوجوبہ علی کل حال۔

وان بغیت التفصیل وجدت الترجیح بہ ارجح من جل ما ذکر مما یوجد معارضالہ فاقول القول لایکون

۱: ذکر ثلث مرجحات اخر۔

۲: الترجیح بکونہ قول الامام ارجح من کل ما یوجد معارضالہ۔

(۱) وہ قول جب ہوگا ظاہر الروایہ ہی ہوگا (۲) اور یہ مجال ہے کہ تمام متون قولِ امام کی مخالفت پر گام زن ہوں جب کہ ان کی وضع امام ہی کا مذہب نقل کرنے کے لئے ہوئی ہے (۳-۴) اسی طرح ہرگز کبھی ایسا نہ ملے گا کہ متون قولِ امام سے ساکت ہوں اور شروح نے اس کی مخالفت پر اجماع کر لیا ہو، صرف فتاویٰ نے اسے ذکر کیا ہو۔ (۵) اور وقف کے لئے نفع ہونا عظیم اہم مصالح میں شامل ہے اور یہ اسبابِ ستہ میں سے ایک ہے (۶) اسی طرح اہلِ زنان کے زیادہ موافق ہونا (۷) اور اسی پر عمل ہونا (۸) یوں ہی ارفقی اور زیادہ آسان ہونا جب کہ دفعِ حرج کا مقام ہو (۹) اور احوط بھی، جب کہ اس کے خلاف میں کوئی مفسدہ اور ضرابی ہو (۱۰) اور استحسان بھی، جب کہ ضرورت یا تعامل جیسی چیز کے باعث ہو۔ لیکن استحسان اگر دلیل کے باعث ہو تو وہ اہلِ نظر سے خاص ہے (۱۱-۱۲) یوں ہی اس کا اوجہ اور دلیل کے لحاظ سے زیادہ واضح ہونا (اہلِ نظر کا حصہ ہے) جیسا کہ علامہ شامی نے شرح عقود میں اس کا اعتراف کیا ہے۔

اور یہ ہم بتا چکے ہیں کہ مقلد اپنے امام کا قول کسی دوسرے کے قول کی وجہ سے ترک نہ کرے گا۔ اگر دوسرا قول میری نظر میں دلیل کے

الاظہار الرداية و محال ان  
تمشی المتون قاطبة على خلاف  
قوله وانما وضعت لتقل مذهبه  
و كذا ان تجدا ابدان  
المتون سكتت عن قوله و  
الشروح اجمعت على خلافه و لم  
يلهج به الا الفتاوى و  
الانفعية للوقف من المصالح  
الجليلة المهمة و هي احدى الحوامل  
الست و كذا الا و فقيه لاهل الزمان  
و كونه عليه العمل و كذا الادفق  
اذا كان في محل دفع الحرج  
و الاحوط اذا كان في خلافه  
مفسدة و الاستحسان اذا كان لنحو  
ضرورة او تعامل اما اذا كان  
لدليل فمختص باهل النظر و  
كذا اكونه اوجه و اوضح  
دليلا كما اعترف به في شرح  
عقوده۔

وقد اعلمناك ان المقلد  
لا يترك قول امامه لقول  
غيره ان غير اقوى دليلا

فی نظری فایز النظر من النظر و  
انما یتبعه فی ذلك تارکاً تفتلید  
امامه من یسلم ات احد امن  
مقلد به ومجتهدی مذهبہ ابصر  
بالدلیل الصحیح منه

ولربما یكون قیاس یعارضه  
استحسان یعارضه أخرجاً منه فكیف  
یترك القیاس القوی بالاستحسان  
الضعیف، وهذا هو المرجو فی  
كل قیاس قال به الامام وقیل  
لغیره لالمثل ضرورة وتعامل  
انه استحسان ولنحو هذا ربما  
قد هو القیاس علی الاستحسان  
وقد نقل فی مسألة فی  
الشركة الفاسدة شر عن  
طعن الحموی عن المفتاح  
ان قول محمد هو المختار  
للفتوی وعن غایة البیان  
ان اقول ابی یوسف استحسان  
فقال شر وعلیه فهو  
من المسائل التي ترجح

لحاظ سے زیادہ قوت رکھتا ہے تو میری نظر کو امام  
کی نظر سے کیا نسبت؟ — اپنے امام کی تقلید  
چھوڑ کر اس دوسرے کے قول کا اتباع وہی کرے گا  
جو یہ مانتا ہے کہ امام کے مقلدین اور ان کے مذہب  
کے مجتہدین میں سے کوئی فرد دلیل صحیح کی ان سے  
زیادہ بصرت رکھتا ہے۔

شاید ایسا ہو گا کہ کسی قیاس کے معارض  
کوئی ایسا استحسان ہو جس کے معارض اس سے  
زیادہ وقتی دوسرا استحسان موجود ہو تو قیاس قوی  
کو استحسان ضعیف کے باعث کیسے ترک کر دیا  
جائے گا؟ امید ہے کہ یہی صورت ہر اس قیاس  
میں پائی جاتی ہوگی جس کے قائل امام ہیں، اور  
جس کے مقابل دوسرے کو۔ ضرورت و تعامل  
جیسے امور کے ماسوا میں۔ استحسان کہا گیا ہو  
ایسے ہی نکتے کے باعث بعض اوقات قیاس کو  
استحسان پر مقدم کرتے ہیں۔ علامہ شامی نے مططاوی  
سے، انہوں نے حموی سے، انہوں نے مفتاح  
سے، شرکت فاسدہ کے ایک مسئلے میں نقل  
کیا ہے کہ امام محمد ہی کا قول فتویٰ کے لئے مختار  
(ترجیح یافتہ) ہے۔ اور غایۃ البیان سے نقل کیا  
کہ امام ابو یوسف کا قول استحسان ہے۔  
اس پر علامہ شامی نے فرمایا: اس کے پیش نظر

عہ ۱۵ سے امام کرخی نے اپنی مختصر میں بیان کیا ہے  
اسی سے غایۃ البیان میں منقول ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ قالہ الامام الکرخی فی مختصرہ وعنه  
نقل فی غایۃ البیان ۱۲ منہ غفر له۔

وہ ان مسائل میں شامل ہے جن میں قیاسی استحسان پر ترجیح ہوتی ہے۔

اس بیان سے انہوں نے یہ افادہ کیا کہ (ماعلیہ الفتوی) جس قول پر فتویٰ ہوتا ہے وہ استحسان پر مقدم ہوتا ہے (۱۳) یوں ہی بدیہی و ضروری طور پر یہ اس قول سے بھی مقدم ہوگا جس کی تعلیل ہوتی ہو، اس لئے کہ تعلیل ترجیح کی صرف ایک علامت ہے اور فتویٰ سب سے عظیم ترجیح صریح ہے (۱۴-۱۶) یوں ہی اوچے، ارفق اور احوط پر بھی اس کے مقدم ہونے میں کوئی شک نہیں۔

اب تصحیح کے زیادہ مؤکد ہونے اور قائلین کی تعداد زیادہ ہونے کے سوا مذکورہ مرتجحات سے کوئی مرتجیح باقی نہ رہا۔ اسی لئے سابق میں ہم نے صرف ان ہی دونوں کے ذکر پر اکتفا کیا۔

اب بتائیے قائلین کی اکثریت کہیں اس سے زیادہ ہوگی جو وقتِ عصر اور وقتِ عشاء کے مسئلوں میں امام کے مقابل موجود ہے؟ یہاں تک کہ لوگوں نے قولِ امام کے برخلاف تعامل بلکہ عشاء میں عام صحابہ کا عمل ہونے کا بھی دعویٰ کیا

فیہا القیاس علی الاستحسان۔

و  
فأفادات ماعلیہ الفتوی  
مقدم علی الاستحسان و  
کذا ضرورة علی ما علل بالتعلیل  
من امامات الترجیح و الفتوی اعظم  
ترجیح صریح و کذا الاشک  
فی تقدیمہا علی الاوجه و  
الآرفق و الاحوط کما نصوا  
علیہ۔

فلم یبق من المرجحات  
المذکورہ الا کدیة التصحیح  
و اکثریة القائلین و لذا اقصرنا  
علی ذکرہما فیہما مضی۔  
و ای اکثریة اکثرہما فی مسألتی  
وقت العصر و العشاء حتی ادعوا  
علی خلاف قوله التعامل  
بل عمل عامة الصحابة  
فی العشاء ولم یمنع

۱: ماعلیہ الفتوی مقدم علی الاستحسان۔

۲: عند قول الامام لا ینظر الی کثرة الترجیح فی الجانب الآخر۔

سے پانی نجس مانا جائے گا وضو اور غسل کے حق میں اور  
دوسری چیزوں سے متعلق جب سے دیکھا گیا اس  
وقت سے یعنی اب سے نجس مانا جائے گا پہلے  
سے نہیں۔

اسی پر صباغی نے فتویٰ دیا — محیط اور  
تینیں میں اسی کو صحیح کہا — البحر الرائق اور منہج الغفار  
میں اسے برقرار رکھا — تنویر الابصار اور درمختار  
میں اسی پر اعتماد کیا تو آپ نے فرمایا : یہ تمام  
متون کے اطلاق کے برخلاف ہے (یہاں تک  
کہ فرمایا) تو اس پر اعتماد نہ ہوگا اگرچہ بحر اور  
منہج میں اسے برقرار رکھا۔

(۲) کوئی صدقہ ایک شخص معین پر وقعت کیا تو  
یہ وقت اس شخص کی موت کے بعد واقف کے  
ورثہ کی طرف لوٹ آئے گا۔ اجناس میں پھر  
فتح القدیر میں کہا بہ یفتی (اسی پر فتویٰ دیا جاتا  
نہے)۔ آپ نے فرمایا : یہ خلاف معتد ہے کیوں کہ  
یہ اس کے خلاف ہے جس پر محققین مشائخ نے نص  
فرمایا اور اس کے بھی جو متون میں مذکور ہے، وہ  
یہ کہ موقوف علیہ کی موت کے بعد وہ فقہاء پر  
لوٹ آئے گا۔

(۳) امام طہلین طحاوی و کرنی نے اختیار فرمایا  
کرنشہ والے کی طلاق بے کار ہے۔ اور تقریب

دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۶/۱  
مطبع مجتہاتی دہلی ۳۷۹/۱  
دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۶۶

افتی بہ الصباغی و صححہ فی  
المحیط والتبیین و اقراء فی البحر  
والمنہج واعتمده فی التنویر والدار  
فقلتم مخالف لاطلاق المتون  
قاطبة (القولکم) فلا یعول  
علیہ وان اقراء فی البحر و  
المنہج

ومنها وقف صدقة علی رجل  
بعینہ عاد بعد موته لورثته  
الواقف قال فی الاجناس ثم  
فتح القدیر بہ یفتی فقلتم  
انہ خلاف المعتد لمخالفته  
لما نص علیہ محققوا المشائخ و  
لما فی المتون من انہ  
بعد موت الموقوف علیہ یعو  
للفقراء

ومنها ما اختار الامامان  
الجیلان والکرنی من الغاء طلاق السكران

سہ ردالمحتار باب المیاء فصل فی البئر  
سہ الدر المختار بحوالہ الفتح کتاب الوقف  
سہ ردالمحتار

بجھ بھی یہ اکثریت، خصوصاً عصر میں، قول امام پر  
اعتماد سے مانع نہ ہو سکی۔ اور آپ ہی نے بحر  
سے یہ نفل کیا اور برقرار رکھا کہ: قول امام سے بحر  
ضرورت کے عدول نہ ہوگا اگرچہ مشایخ نے تصریح  
فرمائی ہو کہ فتویٰ قول صاحبین پر ہے۔ جیسے  
یہاں ہے اھ۔

اور لفظ تصحیح کے زیادہ موکد ہونے سے متعلق  
جواب کے لئے بھی یہی کافی ہے۔ اور اس بارے  
میں علامہ شامی کی صریح عبارتیں ذکر نقول کے تحت  
کتاب النکاح اور کتاب الہب سے ہم پہلے بھی نقل  
کر چکے ہیں۔ اور انہوں نے رد المحتار میں بہت سے  
مقامات پر فتویٰ کے مقابلہ میں متون کو پیش کیا ہے  
اور متون میں جو مذکور ہے اسے ما علیہ الفتویٰ  
(وہ قول جس پر فتویٰ ہے) پر مقدم قرار دیا ہے،  
اور یہ اسی لئے ہے کہ متون صاحب مذہب رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کا مذہب نقل کرنے کے لئے وضع ہوئے ہیں۔

ان میں سے چند مقامات کی  
نشان دہی (۱) کتبوں میں کوئی جانور مراد ہو گیا  
گیا اور گرنے کا وقت معلوم نہیں تو اگر چھو لا پھوٹا  
نہیں ہے تو ایک دن اور پھولا پھوٹا ہے تو تین دن

ذٰلک لاسیما فی العصر عن التعویل  
علی قول الامام ونقلتم عن البحر  
واقربتم انه لا یعدل عن قول الامام  
الاضرورة وان صرح المشایخ ان  
الفتویٰ علی قولہما کما  
ہنا اھ۔

وناہیک بہ جوابا عن اکیدیة  
لفظ التصحیح وایضا قدمنا  
نصوص ش فی ذٰلک فی سرد  
النقول عن کتاب النکاح وکتاب الہبۃ  
وایضا اکثر فی رد المحتار من  
معارضۃ الفتویٰ بالمتون وتقذیم  
ما فیہا علی الفتویٰ  
وما هو الا لان المتون وضعت لنقل  
مذہب صاحب المذہب مرضی اللہ  
تعالیٰ عنہ۔

فمنہا الاسناد فی البئر  
الیوم او ثلثۃ فی حق  
الوضوء والغسل والاقصا  
فی حق غیرہما۔

فت: اذا مرجح قول الامام وقول خلافه كان العمل بقول الامام وان قالوا غير  
عليه الفتوى۔



پھرتا تا رضانہ پھر در مختار میں ہے کہ فتویٰ اسی پر ہے۔ آپ نے تجلی کی طرح فرمایا؛ تمہیں معلوم ہے کہ سارے متون کے خلاف ہے۔

(۴) امام محمد نے فرمایا؛ جب کوئی عصی نہ ہو تو نکاح کی ولایت حاکم کو حاصل ہوگی، ماں کو نہیں۔ مضمرات میں لکھا؛ اسی پر فتویٰ ہے — آپ نے تخر و تہر کی طرح فرمایا؛ یہ غریب ہے کیوں کہ بیان فتویٰ کے لئے وضع شدہ متون کے برخلاف ہے۔

(۵) امام محمد نے فرمایا؛ دین داری میں کفارت کا اعتبار نہیں۔ فح القدر میں محیط کے حوالے سے لکھا؛ اسی پر فتویٰ ہے — اور مبسوط میں اسی کو صحیح کہا۔ آپ نے تخر کی طرح فرمایا؛ ہدایہ کی تصحیح اس کے مضامین سے ہے تو اسی پر افتا اولیٰ ہے جو متون میں مذکور ہے۔

(۶) شوہر نے بیوی سے کہا؛ اختیار کر، اختیار کر اختیار کر۔ تو بیوی نے کہا؛ میں نے پہلی — یا درمیانی — یا آخری اختیار کی، امام صاحب کے نزدیک اس پر تین طلاقیں پڑ گئیں۔ اور صاحبین کے نزدیک ایک طلاق بائن واقع ہوئی۔ اور اسی کو امام طحاوی نے اختیار کیا۔ در مختار میں ہے؛ اور اسے شیخ علی مقدسی نے برقرار رکھا — اور

وفي التفرید ثم التتارخانیة ثم الدر الفتوی علیہ فقلتم مثل قد علمت مخالفتہ لساؤل المتون۔

ومنها قال محمد اذا لم يكن عصبه فولاية النكاح للحاكم دون الام، قال في المضمرات عليه الفتوى فقلتم كالبحر والنهر غريب لمخالفته المتون الموضوعه لبیان الفتوى۔

ومنها قال محمد لا تعتبر الكفاءة ديانة وفي الفتح عن المحيط عليه الفتوى وصححه في المبسوط فقلتم كالبحر تصحيح الهداية معارض له فالافتاء بما في المتن اولی۔

ومنها قال لها اختاری اختاری اختاری فقالت اخترت الاولی او الوسطی او الاخیرة طلقت ثلثا عنده وواحدة بائنة عندهما واختارة الطحاوی و قال في الدر والقدس وفي

۲۱۴ / ۱	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب الطلاق	رد المحتار
۳۲۳ / ۲	واراجار التراث العربی بیروت	کتاب الطلاق	رد المحتار
۳۱۲ / ۲	" " " "	کتاب النکاح باب الولی	رد المحتار
۳۲۰ / ۲	" " " "	باب الکفاءة	رد المحتار

حاوی قدسی میں ہے: وہ بناخذ (ہم اسی کو لینے ہیں) تویر افادہ کیا کہ قول صاحبین ہی مفتی بر ہے شرف غزنی کی قلمی تحریر میں اسی طرح ہے۔ آپ نے فرمایا: قول امام پرمون گام زن ہیں۔ اور ہدایہ میں اسی کی دلیل مؤخر رکھی ہے تو وہی معتد بہوا۔

(۷) تقسیم کا ایسے شخص نے مطالبہ کیا جو اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا کیوں کہ اس کا حصہ بہت کم ہوگا۔ شیخ الاسلام خواہر زادہ نے کہا: تقسیم کر دی جائے۔ خانیہ میں کہا: اسی پر فتویٰ ہے۔ اس پر رد مختار میں فرمایا: لیکن متون اول پر ہیں تو اسی پر اعتماد ہے۔ اور اسے آپ نے اور طحاوی نے برقرار رکھا۔ باوجود کہ آپ نے بار بار فرمایا۔ ان میں سے ایک موقع رد المحتار کتاب الہبہ کا بھی ہے۔ کہ: اُسے با رکھنا جو علماء نے فرمایا ہے کہ امام قاضی خان کی تصحیح سے عدول نہ کیا جائے گا کیونکہ وہ فقیہ النفس ہیں۔ اھ۔

اس تفصیل سے بجزہ تعالیٰ روشن

الحاوی القدسی وبہ ناخذ فقد اخذ ان قولہما هو المفتی بہ کذا یخط الشرف العززی فقبلتم قول الامام مشی علیہ المتون و آخر دلیلہ فی الہدایۃ فکان هو المعتد بہ

ومنہا طلب القسمة من لا ینتفع بہا القلة حصتہ قال شیخ الاسلام خواہر زادہ یجاب قال فی الخانیۃ وعلیہ الفتویٰ فقال فی الدر لکن المتون علی الاول فعلیہ المعول واقرب تمودہ انتم وط مع قولکم مرارا منہا فہبہ سردا المحتار کن علی ذکر صما قالوا لا یعدل عن تصحیح قاضیخان فانہ فقیہ النفس اھ۔

فقد ظہر و اللہ الحمد ان

۱۔ تاخیر الہدایۃ دلیل قول دلیل اعتمادہ۔

۲۔ قول الامام المذکور فی المتون مقدم علی ما صحیحہ قاضی خان باکد الفاظ الفتویٰ۔

۳۔ لا یعدل عن تصحیح قاضی خان فانہ فقیہ النفس۔

۲۲۷/۱	مطبع مجتہدانی دہلی	۱۔ الدر المختار کتاب الطلاق باب تفویض الطلاق
۳۸۰/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۔ الدر المختار کتاب الطلاق باب تفویض الطلاق
۲۱۹/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	۳۔ الدر المختار کتاب القسمة
۵۱۳/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴۔ الدر المختار کتاب الہبہ

ہو گیا کہ کسی قول کے قولِ امام ہونے کے باعث ترجیح پانے کے مقابل کوئی چیز نہیں اور جب اختلافِ ترجیح کی صورت میں دو قولوں میں سے ایک قولِ امام ہو تو اسی پر اٹھنا ہے۔۔۔ اسی طرح اُس وقت بھی جب کوئی ترجیح ہی موجود نہ ہو۔ پھر اُس وقت کیا حال ہوگا جب سب اسی کی ترجیح پر متفق ہو جائیں۔ تو اب کوئی صورت باقی نہ رہی سوا اُس کے جس میں دوسرے کی ترجیح پر سب متفق ہوں۔

تو اگر علامہ شامی کا کلام اس پر محمول کر لیا جائے جو ہم نے بیان کیا تو اس صورت میں وہ بلاشبہ حاصلِ حکم کے لحاظ سے صحیح ہوگا کیونکہ ہم بھی اس پر اُن کی موافقت کرتے ہیں کہ ایسی صورت میں ہم اسی کو لیں گے جس کی ترجیح پر مشایخ کا اتفاق ہے۔ البتہ ہمارے اور ان کے درمیان طریقی حکم کا فرق رہ جاتا ہے۔ انہوں نے اس حکم کو اتباعِ متعین کی بنیاد پر اختیار کیا ہے اور ہم یہ کہتے ہیں کہ ایسا اسبابِ شدہ میں سے کسی ایک کے پائے جانے ہی کے موقع پر ہوگا تو یہی امام کا قول ضروری ہوگا اگرچہ وہ ان کے قولِ صوری کے برخلاف ہو۔ بلکہ ہمارے نزدیک یہاں بعض صورتوں میں تقلیدِ مشایخ کی بھی گنجائش ہے جیسا کہ ان کا بیان آ رہا ہے۔

پھر بلاشبہ ایسے وقت میں اس کی بھی پابندی نہیں کہ وہ دوسرا قول صاحبین ہی میں سے کسی کا ہو بلکہ مدارِ حوادث پر ہوگا وہ جہاں

الترجیح بكون القول قول الامام لا يوازيه شيء واذا اختلف الترجيح وكانت احدهما قول الامام فعليه التعويل وكذا اذا لم يكن ترجيح فكيف اذا اتفقوا على ترجيحه فلم يبق الا ما اتفقوا فيه على ترجيح غيره۔

فاذ اُحْمِل كَلَامُهُ عَلَى

ما وصفنا فلا شك في صحته اذن بالنظر الى حاصل الحكم فاننا وافقه على اننا نأخذ بما اتفقوا على ترجيحه انما يبقى الخلاف بيننا في الطريقة، فهو اختاره بناء على اتباع المرجحين و نحن نقول لا يكون هذا الا في محل احدي الحوامل فيكون هذا هو قول الامام الضروري وان خالف قوله الصوري بل عندنا ايضا مساع ههنا لتقليد المشايخ في بعض الصور على ما يأتي بيانها۔

شك لا شك انه لا يتقيد ح

بكونه قول احد الصاحبين بل ندوا مع الحوامل حيث دارت وان

دائرہوں اگرچہ وہ تینوں ائمہ کے برخلاف مثلاً امام زفر  
ہی کا قول ہو جیسا کہ پہلے ذکر ہوا۔

اور وہ جو علامہ شامی نے ذکر کیا کہ مشائخ  
نے دلیل کی جانچ کر رکھی ہے اور باقی کلام، یہ سب  
اس طریق سے پیدا شدہ ہے جسے انھوں نے اپنایا۔  
اور اب ان کے اور بجز کے درمیان صرف لفظی اختلاف  
رہ جائے گی۔ کیونکہ بجز بھی ایسی صورت میں امام  
کے قول صوری سے ان کے قول ضروری کی جانب  
عدول کے منکر نہیں۔ منکر کیسے ہوں گے ایسا تو  
انھوں نے خود کیا ہے۔ اور اتفاق، اختلاف  
سے بہتر ہے۔

اور شاید ابن الشلبی کی مراد یہ ہے کہ  
مشائخ میں سے ایک نے غیر امام کے قول پر فتویٰ  
ہونے کی تصریح کی ہو اور دیگر حضرات نے صراحتاً  
اس کی مخالفت نہ کی ہو اور نہ ہی دلالتاً مثلاً یوں کہ  
قول امام پر اقتصار کریں، یا اسے پہلے بیان  
کریں، یا اس کی دلیل آخر میں لائیں، یا دوسرے  
حضرات کی دسیلوں کا جواب دیں۔ اسی طرح  
کی اور باتیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ قول امام  
کو ترجیح دے رہے ہیں۔ جیسا کہ ابن الشلبی نے  
دلالتاً تصحیح کی جانب اشارہ کیا ہے۔ اور ایسی  
صورت میں دیگر حضرات سے اس مفتی کے ساتھ  
موافقت کے آثار و علامات نمودار ہونا ضروری ہے۔  
کلام ابن شلبی کی یہ مراد لی جائے تو یہ بھی استثناء  
والی صورت میں داخل ہو جائے گا۔

کان قول نرفض مثلاً علی خلاف الائمة  
الثلثة كما ذكر۔

وما ذكر من سبهم الدليل  
وسائر كلامه نشأ من الطريقت الذي  
سلكه وح يبقى الخلاف بينه و  
بين البحر لفظيا فان البحر ايضا  
لا ياب عندئذ العدول عن قول  
الامام الصوري الى قوله الضروري  
كيف وقد فعل مثله نفسه والوافق  
اولى من الشقاق۔

ولعل مراد ابن الشلبی ان يصرح  
احد من المشائخ بالفتوى على قول  
غير الامام مع عدم مخالفة الباقيين  
له صراحة ولا دلالة كاتقصار هم  
على قول الامام او تقديمه او تأخير  
دليله او الجواب عند دلائل  
غيره الى غير ذلك ما يعلم انهم  
يرجحون قول الامام كما لشار  
ابن الشلبی الى التصحيح  
دلالة ووح لا بد ان يظهر  
منهم مخايل وفاقهم لذلك المفتي  
في دخل في صورة التثنية۔

یہ گفتگو رہی شامی کے دفاع میں، اب رہا بحسب کا معاملہ تو ردالمحتار پر جو میں نے تعلیقات لکھی ہیں ان ہی میں کتاب القضاء کے تحت میں نے دیکھا کہ یہ عبارت رقم کر چکا ہوں۔

**اقول** کلام بحر کا محل وہ صورت ہے جس میں ائمہ ترجیح سے جانب امام بھی ترجیح پائی جاتی ہو جیسے عصر و عشاء کے مسئلوں میں ہے اگرچہ مؤکد ترین لفظ ترجیح — مشائخ کا فتویٰ — صاحبین کی جانب ہو۔ بحر کی مراد یہ نہیں کہ مشائخ قول صاحبین کی ترجیح پر اجماع کریں تو بھی اس کا اعتبار نہیں اور ہم پر قول امام ہی پر فتویٰ دینا واجب ہے۔ کیوں کہ کوئی بھی شخص جسے فقہ سے کچھ سس ہے ایسی بات نہیں کہہ سکتا تو یہ علامہ بحر اس کے قائل کیسے ہوں گے؟ — اور ہرگز کبھی غیر امام کے قول کی ترجیح پر ائمہ ترجیح کا اجماع نظر نہ آئے گا مگر ایسی صورت میں جہاں اختلاف زمانہ کی وجہ سے مصلحت تبدیل ہوگئی ہو۔ اور ایسی صورت میں ہمارے لئے مشائخ کے خلاف جانا، روا نہیں (کیوں کہ یہ بعینہ امام کی مخالفت ہوگی جیسا کہ معلوم ہوا)۔ لیکن جب ترجیح مختلف ہو تو قول امام کا اس وجہ سے رجحان کہ وہ قول امام ہے زیادہ راجح ہوگا اور اس کے مقابلہ میں دوسرے کے قول کا لفظ افسار کی ارجحیت (یا اس کی ترجیح کی طرف مائل ہونے والوں کی اکثریت) کے باعث رجحان اس سے

ہذا فی جانب الشامی و اما جانب البحر فرأيتني كتبت فيما علقته على رد المحتار في كتاب القضاء مانصه۔

**اقول** محل کلام البحر حیث وجد الترجیح من ائمتہ فی جانب الامام ایضا کما فی مسألتي العصر والعشاء وان وجد اکد الفاظہ وهو الفتوی من المشائخ فی جانب الصاحبین وليس یرید ان المشائخ وان اجمعوا علی ترجیح قولہما لایعبؤ بہ ویجب علینا الافتاء بقول الامام فان هذا لایقول بہ احد ممن له مساس بالفقہ فکیف بہذا العلامة البحر و لت تری ابد اجماع الائمة علی ترجیح قول غیرہ اللتبدال مصلحة باختلاف الزمان وح لایجوز لنا مخالفة المشائخ ( لانہا اذن مخالفة الامام عینا کما علمت ) و اما اذا اختلف الترجیح فرجحان قول الامام لاند قول الامام اس جہ مت رجحان قول غیرہ لارجحیة لفظ الافتاء بہ ( او اکثریة المائلین الی ترجیحہ ) فہذا ما یریدہ

فروتر ہوگا۔ یہی علامہ صاحبِ بحر کی مراد ہے۔ اور اسی سے علامہ ربلی و علامہ رحمی کا اعتراض ساقط ہو جاتا ہے۔ جو اسٹی ردا المختار سے متعلق میری عبارت ختم ہوئی، اور ہلالین کے درمیان کی عبارتیں اس وقت میں نے بڑھائی ہیں۔

تو اس توضیح و تاویل سے تمام کلمات ایک دوسرے سے ہم آہنگ ہو جاتے ہیں اور مختلف باتیں باہم متفق ہو جاتی ہیں۔ اور تمام تر ستائشِ خدا کے لئے جو مخلوقات کا رب ہے۔ اور بہتر درود، کامل ترین سیلمات ساری کائنات کے امام اعظم اور خیرات، سعادات، برکات والے ان کے آل، اصحاب، فرزند اور جماعت پر، ہرگز شکر و ثناء کی تعداد میں۔ الہی! قبول فرما۔ اور تمام تعریفِ خدا کے لئے جو سارے جہانوں کا پروردگار ہے۔ اور پاکی و برتری والے خدا کو یہی خوب علم ہے۔

میں نے دیکھا کہ لوگ شاہانِ دنیا کے دربار میں اپنی کتابوں کا تحفہ پیش کرتے ہیں۔ اور بندہ سحیر نے تو ان سطور سے دین کے ایک بادشاہ، ائمہ مجتہدین کے امام کی خدمت گزار کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان سے اور ان سب مجتہدین سے راضی ہو۔ تو یہ اگر مقام قبول پا جائیں تو یہی انتہائے مطلوب اور منہائے امید ہے۔ اور اللہ پر یہ کچھ دشوار نہیں، بلاشبہ یہ خدا پر آسان ہے۔ یعنی اللہ ہر شے پر قادر ہے۔

العلامة صاحب البحر و به يسقط  
ايراد العلامتين الرملی والشامی  
ما كتبت مع زيادات منى الان ما بين  
الاهلة -

فيهذا التلم الكلمات ، و  
تألف الاشقات ، والمحمد لله  
سبب البريات ، و افضل  
الصلوات ، و اكمل التسليمات ،  
على الامام الاعظم لجميع  
الكائنات ، و اله وصحبه و  
ابنه و حزبه اولى الخيرات ،  
و السعود و البركات ، عند كل  
مامضى و ما هوأت ، آمين و الحمد  
لله سبب العالميت و الله سبحانه و  
تعالى -

و رأيت الناس يتحفون كتبهم  
الى ملوك الدنيا و انا العبد  
الحقير ، خدمت بهذا السطور ،  
ملكافى الدين ، امام ائمة  
المجتهدين ، مرضى الله تعالى  
عنه و عنهم اجمعين ، فان وقعت  
موقع القبول ، فذاك نهاية المستول ،  
و منتهى المأمول ، و ما ذلك على الله بغير ان  
ذلك على الله ليس ، ان الله على كل شى قدير ،

اور اللہ ہی کے لئے حمد ہے اور اسی کی جانب رجوع ہے۔ اور اللہ تعالیٰ درود و سلام نازل فرماتے آقائے اکرم اور ان کی آل اصحاب پر اور برکت و سلامتی بخشنے۔ الہی! قبول فرما۔

**تنبیہ: اقول** چھ اسباب میں کسی ایک کا محل ہونا اگر واضح غیر مشتبہ ہو تو اسی پر عمل ہوگا اور ماسوا پر نظر نہ ہوگی یہ لمبی طریقہ ہے۔ اور اگر معاملہ مشتبہ ہو تو ہم ائمہ ترجیح کی جانب رجوع کریں گے۔ اگر قول امام کے بر خلاف انھیں اجماع کے دیکھیں تو یقین کر لیں گے کہ یہ بھی اسبابِ ستہ میں سے کسی ایک کا موقع ہے۔ یہ اسی طریقہ ہے۔ اور اگر انھیں ترجیح کے بابے میں مختلف پائیں، یا یہ دیکھیں کہ انھوں نے کسی کو ترجیح نہ دی تو ہم قول امام پر عمل کریں گے اور اس کے ماسوا قول و ترجیح کو ترک کر دیں گے کیوں کہ ان کا اختلاف یا تو اس لئے ہوگا کہ وہ اسبابِ ستہ کا موقع نہیں۔ جب تو قول امام سے عدول ہی نہیں۔ یا اس لئے ہوگا کہ اسبابِ ستہ کا محل ہونے میں وہ باہم مختلف ہو گئے۔ تو قول ضروری شک سے ثابت نہ ہو پائے گا۔ اس لئے امام کا قولِ صوری جو یقین سے ثابت ہے ترک نہ کیا جائے گا۔ لیکن جب ہم پر اسبابِ ستہ کا محل ہونا ان

و لله الحمد و اليه المصير، و صلى الله تعالى على المولى الاكرم، و آله و صحبه و بارك و سلم، آمين!

**تنبیہ: اقول** کون محل محل احدی الحوامل ان كان بينا لا يلتبس فالعمل عليه و ما عداه لا نظر اليه و هذا طريق لعمى و ان كان الامر مشتبهاً ما رجعتنا الى ائمة الترجيح فان رأيناهم مجمعين على خلاف قول الامام علمنا ان المحل محلها و هذا طريق اتى و ان وجدناهم مختلفين في الترجيح او لم يرجحوا شيئاً علمنا بقول الامام و تركنا ما سواه من قول و ترجيح لان اختلافهم اصالات المحل ليس محلها فاذا لا عدول عن قول الامام اولانهم اختلفوا في المحلية فلا يشبث القول الضروري بالشك فلا يترك قوله الصوري الثابت بيقين الا اذا تبينت لنا المحلية بالنظر فيما ذكرنا من الادلة او

حضرات کی بیان کردہ دلیلوں میں نظر کرنے سے اُٹتے ہو جائے، یا قولِ امام سے عدول کرنے والے حضرات نے اسی محلیت پر بنائے کار رکھی ہو اور وہی تعداد میں زیادہ بھی ہوں تو ہم ان کی پیروی کریں گے اور انہیں متہم نہ کریں گے۔ لیکن جب انہوں نے بنائے کار محلیت پر نہ رکھی ہو، بس دلیل کے گرد ان کی گردش ہو تو قولِ امام پر ہی اعتماد ہے۔ یہ وہ طریق عمل ہے جو مجھ پر منکشف ہوا اور امید رکھتا ہوں کہ ان شاء اللہ تعالیٰ درست ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**تنبیہ: اقول یہ سب اُس وقت ہے جب وہ واقعی امام کے خلاف گئے ہوں** لیکن جب وہ کسی اجمال کی تفصیل یا کسی اشکال کی توضیح، یا کسی اطلاق کی تفسیر کریں جیسے متون میں شارحین کا عمل ہوتا ہے۔ اور وہ ان سب میں قولِ امام ہی پر گام زن ہوں تو وہ امام کی مراد ہم سے زیادہ جاننے والے ہیں۔ اب اگر وہ باہم متفق ہوں تو قطعاً اسی پر عمل ہوگا ورنہ ترجیح کے قواعد معلومہ کے تحت ترجیح دی جائے گی۔

ہم نے یہ قیید لگائی کہ ”وہ ان سب میں قولِ امام ہی پر گام زن ہوں“ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں دو صورتیں ہوتی ہیں۔ مثلاً امام کسی مسئلے میں اطلاق کے قائل ہیں اور صاحبین تفسیر کے قائل ہیں۔ اب مرجعین اگر اختلاف کا

بنی العادلون عن قوله الامر علیہما  
وکانوا ہم الاکثرین فنتبعہم  
ولانتہمہم اما اذا لم یبنوا الامر  
علیہا وانما حوا حول الدلیل فقول  
الامام علیہ التعلیل ہذا ما ظہر لی  
وارجو انیکون صوابا ان شاء اللہ  
تعالیٰ ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

**تنبیہ: اقول ہذا کلمہ**  
اذا خالفوا الامام اما اذا فصلوا  
اجمالا ، او اوضحوا اشکالا ،  
او قیدوا امسالا ، کد اب  
الشرح مع المتون ، وہم فی ذلک  
علی قولہ ماشون ، فہم  
اعلم منا بہر ادا الامام فان اتفقوا  
والا فالترجیح بقواعد  
المعلومة۔

وانما قیدنا بانہم فی ذلک  
علی قولہ ماشون ، لانہ  
تقع ہنا صورتان مثلاً  
قال الامام فی مسألة بالاطلاق  
وصاحبہ بالتفید فان اثبتوا الخلاف



اثبات کریں اور صاحبین کا قول اختیار کریں تو یہ  
مخالفت ہے۔ اور اگر اختلاف کا انکار کریں  
اور یہ بتائیں کہ امام کی مراد بھی تفسیر ہی ہے تو  
یہ شرح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ یہی خاتمہ کلام  
ہونا چاہئے۔ اور بہتر درود و سلام کہیں میں سب  
سے کریم تر کار پر اور ان کی آل، اصحاب، فرزند اور  
جماعت پر تار و زقیام۔ اور ہر ستائش بزرگی و اکرام  
والے خدا کے لئے ہے۔ (د)

واختاروا قولهما فهذه مخالفة  
وانت نفوا الخلاف وذكروا ان  
مراد الامام ايضا لتقييد فهذا  
شرح، والله تعالى اعلم، وليكن هذا  
اخرا للكلام، وفضل الصلوة والسلام،  
على اكرم الكرام، واله وصحبه وابنه  
وحزبه الى يوم القيام، والمحمد لله ذى  
الجلال والكرام۔